

Závěrečná evaluační zpráva
Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Lužnice, z.s.
v programovém období 2014 – 2020



Datum schválení: 24. 6. 2025

Verze 1.0



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	7
1. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	40
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	58
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	60
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	62
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	66
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	68
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	69



Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	78
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	79
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	81
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	81
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	82
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	86
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	87
Zdroje dat/informací	87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	87
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	91
Zdroje dat/informací	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	93
Odpovědi na evaluační podotázky	93
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	94
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	95
Zdroje dat/informací	95
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	95
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	95
Odpovědi na evaluační podotázky	95
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	97

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	97
Zdroje dat/informací	97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	98
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	98
Odpovědi na evaluační podotázky	98
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	100
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	101
3.1 Evaluační postup	102
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	103



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP	20
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ	23
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV	25
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP	28
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ	31
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV	34
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	37
Tabulka 12 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce IROP schválené SCLLD	42
Tabulka 13 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce OPZ schválené SCLLD	43
Tabulka 14 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce PRV schválené SCLLD	45
Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lužnice, z.s.	50
Tabulka 16 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	51
Tabulka 17 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ	52
Tabulka 18 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	54
Tabulka 19 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	69
Tabulka 20 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	71
Tabulka 21 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	75
Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Lužnice	103



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Lužnice, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Lužnice, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Lužnice, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Lužnice, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 – 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Lužnice, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Lužnice, z.s.

1. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Lužnice, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**



V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Lužnice, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Lucie Dědičová	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
MgA. Zuzana Šimonová	Projektový manažer
Bc. Jana Šichová	Projektový manažer
Bc. Daniel Rosecký	Projektový manažer
Stanislav Houdek	Předseda výboru MAS Lužnice

MAS Lužnice, z.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Lužnice, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Lužnice, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Lužnice, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	K dispozici jsou přehledně zveřejněné podklady pro MAS na webu MMR (vzory výzev, kontrolních listů, příruček a postupů, vzory interních postupů a pravidel).	Relativně časté změny textů v těchto podkladech	Před každou přípravou výzvy zkontrolovat aktuální znění těchto podkladů	- Před každou výzvou byly zkontrolovány texty podkladů pro výzvy - Změny podkladů pro výzvy se časem ustálily
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Spolupráce s ostatními MAS. - K dispozici vzory výzev na webu MMR. - Možnost konzultace s CRR.	Omezení daná zněním schválené strategie v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS.	Úprava strategie dle aktuálních požadavků a potřeb území MAS.	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Kontrolní listy FN a P k dispozici na webových stránkách MMR. - Možnost konzultace s CRR - Preferenční kritéria schvaluje Členská schůze po odsouhlasení pracovníky z ŘO	- MAS si nemůže zvolit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům MAS. - Nedostatečná administrativní kapacita na ŘO – dlouhé lhůty na kontrolu dokladů.	- Opakované konzultace dílčích problémů s CRR. - Minimalizace počtu preferenčních kritérií. - Příprava výzev s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO.	Díky opakujícím se postupům byl tento proces jednodušší, později už nebyla alokace k vyhlášení

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Spolupráce s ostatními MAS na tvorbě preferenčních kritérií tak, aby byly jednoznačné a akceptovatelné pro ŘO.	Některá preferenční kritéria jsou z hlediska ŘO po čase označena za diskriminační		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Výzvu schvaluje Výbor MAS, který dobře zná strategii a proces připomínkování ŘO. Výboru je předkládána konečná verze výzvy schválená ŘO. Schválení výzvy Výborem je bezproblémové.	Časté svolávání Výboru, často časově ani není možné. Schválení výzvy probíhá tedy většinou formou per rollam, kdy Výbor schvaluje výzvu již schválenou ŘO.	Změna IP s prodloužením časových lhůt pro hlasování orgánu MAS.	Změna IP neproběhla. Hlasování orgánu MAS probíhalo bezproblémově
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Existence minimálních požadavků IROP. - IP schvaluje Členská schůze po schválení ŘO. Schválení je bezproblémové.	- Častá změna minimálních požadavků IROP. - Dlouhý proces připomínkování a schvalování IP. Nemožnost spolupráce ostatních MAS při tvorbě IP – jiný kontrolor, jiné požadavky.	Předkládání IP ve větším časovém předstihu.	IP se poté sjednotily a nebyly nutné změny
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Uveřejnění informací v místních zpravodajích. - Informace o každé výzvě včetně dokumentů na webu MAS. - Pracovníci poskytují	Při změně vedení obce může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS	Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS.	Pracovníci MAS objížděli starosty obcí, starostové obcí byli zváni na Členskou schůzi, proběhla večeře

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	konzultace telefonicky, mailem či osobní schůzkou. - Oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území. - Animační činnost SCLLD na akcích pořádaných na území MAS Lužnice. - Vydávání informačního letáku.			se starosty, animace MAS na akcích spolupořádaných MAS
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- Komunikace na CRR na velmi dobré úrovni. - Komunikace na ŘO IROP na dobré úrovni.	Časová tíseň v případě schvalování ŘO výzev na jednotlivá opatření.	Irelevantní	Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

MAS Lužnice provádí standardizované úkony v rámci přípravy výzev operačního programu IROP dle své strategie CLLD. Při shromažďování podkladů využívá dostupné dokumenty z webových stránek řídicího orgánu. Při přípravě textů výzev MAS Lužnice využívá již existující vzory a případně také využívá zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované (akceptované) struktury textů. Na přípravě výzvy se MAS tedy podílí zejména dopracováním kontrolních listů dle SCLLD. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany ŘO, který určitá kritéria označuje za nevhodná z hlediska rovného přístupu (rozpor s přístupem např. PRV).

Schvalování výzev na úrovni odpovědného orgánu MAS je prováděno s ohledem na minimalizaci byrokratické zátěže. Příslušný orgán MAS schvaluje znění především formou per rollam. Schvalování výzvy Výborem probíhá tak, že orgán schvaluje až finální verzi odsouhlasenou ŘO,



přičemž je časový tlak na vyhlášení výzvy i z důvodu termínů ŘO v rámci připomínek. Proto by MAS měla přistoupit k úpravě interních postupů především v oblasti termínů.

MAS adekvátně připravuje interní předpisy. Negativně působí častá požadovaná změna minimálních požadavků IROP, jejich dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS.

Prostřednictvím svých manažerů s předstihem zveřejňuje informace pro potenciální žadatele v následujících rovinách: přímé oslovení obcí, média, elektronická komunikace, www stránky MAS, osobní konzultace i mimo úřední hodiny. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev byly spatřeny nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO, nicméně byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS, proto by MAS měla realizovat seminář pro zástupce obcí k problematice CLLD.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

K úpravě termínů v interních postupech nedošlo, protože kontroly probíhaly v plánovaných časech bez problémů. Individuální komunikace se starosty obcí, která se ukázala jako efektivnější, probíhala napříč celým územím MAS Lužnice. Díky oslovení všech starostů byla navázána spolupráce i s novým vedením v obcích, kde došlo ke změně.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RAMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Velmi dobrá informovanost ze strany ŘO • K dispozici vlastní vzorové dokumenty pro MAS s jednotnou úpravou • Spolupráce MAS • Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům	• Nezjištěna	• Irelevantní	• Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Existence vzoru pro výzvu • Jednoduchá šablona výzvy, kde je vše dobře popsáno, jak zpracovat výzvu	• Alokace výzev vychází z původního zpracování strategie, která nyní neodráží potřeby území.	• Prostřednictvím mid-term evaluace by MAS měla svou strategii aktualizovat – změna finančního plánu, popř. změna opatření.	• ŘO OPZ nepožadoval změnu finančního plánu
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Jasně daná preferenční kritéria od řídicího orgánu a MAS tyto kritéria respektuje • Spolupráce s MAS	• Nezjištěna	• Irelevantní.	• Irelevantní
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Výzvu schvaluje Výbor MAS, který dobře zná strategii a proces připomínkování ŘO.	• Termín schválení výzvy nemusí vždy vyhovovat všem členům Výboru. • Časté svolávání Výboru,	• Omezení schvalování per rollam, např. sloučením s hlasováním k jiným výzvám.	• Schvalování výzev Výborem probíhalo bezproblémově

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Výboru je předkládána konečná verze výzvy schválená ŘO. Schválení výzvy Výborem je bezproblémové.	často časově ani není možné. Schválení výzvy probíhá tedy většinou formou per rollam, kdy Výbor schvaluje výzvu již schválenou ŘO.		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- MAS nemá interní postupy, ale je jednotná metodika, která je doplněná a zveřejněná na webových stránkách „Způsob hodnocení a výběru projektů MAS Lužnice“ po úpravě dle interních potřeb. - IP schvaluje Členská schůze, schválení je bezproblémové.	Metodika se může výrazněji lišit od procesního nastavení ostatních IP pro jednotlivé OP..	Provést shodu metodiky a IP pro ostatní OP, v maximální možné míře sjednotit postupy.	Každý OP má svoje vlastní IP, každý ŘO má jiné požadavky, řídili jsme se dokumentem „Způsob hodnocení a výběru projektů MAS Lužnice“
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Uveřejnění informací v místních zpravodajích. - Informace o každé výzvě včetně dokumentů na webu MAS. - Pracovníci poskytují konzultace telefonicky, mailem či osobní schůzkou. - Oslovení obcí s žádostí o informování	Nezjištěna	Irelevantní.	Irelevantní



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	potencionálních žadatelů na svém území. • Animační činnost SCLLD na akcích pořádaných na území MAS Lužnice. • Vydávání informačního letáku.			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Velmi dobrá komunikace a ochota pracovníků ŘO ke konzultacím.	• Nezjištěna.	• Irelevantní.	• Irelevantní.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Proces přípravy výzev OP Z probíhá s výbornou podporou (vč. konzultační činnosti) ŘO. Je k dispozici dostatek informací i vzorových dokumentů. V případě OP Z nebyly ŘO vyžadovány IP, ale existuje ŘO vydaná metodika, kterou každá MAS upravuje. Kancelář MAS by měla tuto metodiku vzhledem ke změnám IP ostatních OP opětovně s těmito dokumenty komparovat a pokusit se o maximální jednotnost nastavených procesů, vč. termínů apod.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Proces přípravy výzev v rámci OP Z v roce 2019 probíhal bezproblémově. V dalších letech se z důvodu vyčerpané alokace již nevyhlašovalo.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RAMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• K dispozici jsou oddělené informace pro MAS na webu SZIF. • Vzory dokumentů MAS s jednotnou úpravou. • Spolupráce s ostatními MAS	• Nejistota	• Irelevantní	• Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Spolupráce s ostatními MAS. • Jednoduchá šablona pro výzvu. • Konzultace s pracovníky na SZIF ohledně vyhlášení výzvy, včetně alokace.	• Alokace výzev (respektive fichí) vychází z původního zpracování strategie, která nyní neodráží potřeby území.	• Prostřednictvím mid-term evaluace by MAS měla svou strategii aktualizovat – změna finančního plánu, popř. změna fichí.	• Proběhla změna Strategie – zrušily se 3 Fiche, došlo k převodu financí na nově vzniklou Fichi 9
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Příprava po konzultaci na SZIF. • Preferenční kritéria zvolena po dohodě se SZIF • Preferenční kritéria schvaluje Členská schůze po odsouhlasení pracovníky ze SZIF. • Kontrolní listy připraveny na základě zkušeností z předchozího obchodu	• Preferenční kritéria jsou významně ovlivňována pracovníky SZIF	• MAS používá preferenční kritéria, která již byla pracovníky SZIF odsouhlasena.	• MAS používá preferenční kritéria, která již byla pracovníky SZIF odsouhlasena.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	2007 – 2013 Spolupráce s ostatními MAS.			
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Výzvu schvaluje Výbor MAS, následně zaslána na SZIF a schválena SZIF.	Termín schválení výzvy nemusí vždy vyhovovat všem členům Výboru.	Termíny oznamovat s dostatečným předstihem, případně telefonicky s každým členem předem dohodnout termín.	Termíny jsme nastavovali tak, aby byly pro členy Výboru vyhovující
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Zpracování IP projektovým manažerem a vedoucím pracovníkem pro realizaci SCLLD. - IP schvaluje Členská schůze, schválení je bezproblémové.	- Neexistence vzoru pro IP PRV. - Nesnadnost vytvoření jednotného interního předpisu pro všechny OP.	Využití příkladů dobré praxe ostatních MAS.	Spolupráce s ostatními MAS na přípravu IP
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Uveřejnění informací v místních zpravodajích. - Informace o každé výzvě včetně dokumentů na webu MAS. - Pracovníci poskytují konzultace telefonicky, mailem či osobní schůzkou. - Oslovení obcí s žádostí o informování potencionálních žadatelů	Při změně vedení obce může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS	Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS.	Pracovníci MAS objížděli starosty obcí, starostové obcí byli zváni na Členskou schůzi, proběhla večeře se starosty, animace MAS na akcích spolupořádaných MAS



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	na svém území. • Animační činnost SCLLD na akcích pořádaných na území MAS Lužnice. • Vydávání informačního letáku.			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Komunikace s centrálou i s regionálním pracovištěm SZIF je velmi dobrá.	• Zásadní negativa nejsou známa.	• Irelevantní.	• Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

MAS má při přípravě výzev dostatek podkladů připravených SZIF. Informace jsou uveřejňovány primárně prostřednictvím webu MAS, dále prostřednictvím členských obcí a partnerů v regionu.

Při přípravě textů výzev MAS Lužnice využívá také zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované struktury textů. Stanovení preferenčních kritérií podléhá schválení ze strany CP SZIF, který kritéria hodnotí podle údajů v SCLLD, ale zároveň také hodnotí z pohledu vhodnosti, resp. případné diskriminace. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev nebyly identifikovány žádné nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO a byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Příprava výzev PRV probíhala bezproblémově. Proces vyhlášení výzev zůstal stejný, a proto již probíhal plynule.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	K dispozici Příručka pro zadávání výzev do MS2014+.	Některé pasáže nesrozumitelné.	Irelevantní.	Irelevantní
Školení	Školení prováděna pověřenými pracovníky	Systém MS2014+ vykazuje poměrně často vady	- Počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den - Sdílení zkušeností ostatních MAS - Zaslání dotazů školiteli předem	- Na práci v systému pomohla zejména praxe - Proběhla vzájemná výpomoc s ostatními MAS
Zadání výzev do MS/PF	K dispozici příručka pro zadávání výzev do MS2014+	- Některé pasáže nesrozumitelné, pomoc z příručky OPZ - Nefunkčnost systému MS2014+	Spolupráce s ostatními MAS, požadavek na ŘO prostřednictvím NS MAS ČR	Za pomoci příručky a pomoci další MAS došlo k osvojení zadávání výzev do systému
Provádění změn ve výzvách	Provedena změna v datu ukončení příjmu žádostí, kontrola a součinnost ze strany ŘO byla bez problémů	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Ke každé výzvě MAS je pořádán seminář pro žadatele/příjemce • Příprava podkladů pracovníky MAS • Spolupráce s ostatními MAS • Žadatelé jsou o semináři informováni včas • Rozeslání pozvánky potencionálním žadatelům, obcím, informování na webu MAS či v místním deníku • Umístění prezentace na webu MAS • Konzultace složitých a sporných otázek s ŘO	• Nízká účast žadatelů • Podceňování potřeb školení	• Snaha o maximální informovanost • Přímé oslovení potencionálních žadatelů v území	• Probíhaly individuální konzultace, nebylo možné obsáhnout podrobnosti u jednotlivých žadatelů
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Probíhá i mimo pracovní dobu • Konzultace prostřednictvím telefonu, emailu či osobně • Ochota manažera zodpovídat veškeré dotazy • Možnost případné konzultace s pracovníky CRR a ŘO	• Nezájem žadatelů o pořádané semináře	• Nutnost podpoření účasti žadatelů na seminářích	• Probíhaly individuální konzultace, nebylo možné obsáhnout podrobnosti u jednotlivých žadatelů
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Žádosti jsou přijímány prostřednictvím systému MS2014+	• Nejistota	• Irelevantní	• Irelevantní



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Pracovníci kanceláře MAS zveřejňují informace o výzvách a dalších dokumentech na webových stránkách MAS - Žadatelům, členům, obcím emailem rozesílány informace o vyhlášení výzvy, případně informace uvedené v novinách	I přes tyto formy informování, mnozí starostové neví o vyhlášených výzvách MAS	Pokud starostové obcí nemají o dotace všeobecně zájem, není v možnostech MAS tuto situaci řešit	Komunikace mezi starosty se mírně zlepšila, zejména s těmi uvolněnými

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Výzvy MAS Lužnice vyhlašuje po schválení řídicím orgánem, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na svých webových stránkách MAS Lužnice. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti.

Celý proces postihuje nízká účast žadatelů na seminářích, často způsobené využitím služeb externího zpracovatele.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Ukázalo se, že jsou pozitivně vnímány osobní konzultace se žadateli buď v kanceláři MAS nebo přímo u žadatele. Přispívají k efektivnějšímu řešení složitějších případů v projektových záměrech.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádost OPZ

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	K dispozici na webu MPSV – jasné, přehledně, srozumitelně. K dispozici vzory, postupy a příručky pro MAS.	Nezjištěna.	Irelevantní	Irelevantní
Školení	Realizování větší množství školení ŘO	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Zadání výzvy do MS/PF	- K dispozici příručka pro zadávání výzev do MS2014+, která je výborně zpracovaná - Spolupráce MAS	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Provádění změn ve výzvách	Modifikace výzvy – změna data ukončení příjmu žádostí, ze strany ŘO bezproblémové	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Ke každé výzvě MAS je povinně pořádán seminář pro žadatele/příjemce - Příprava podkladů pracovníky MAS - Spolupráce s ostatními MAS - Žadatelé jsou o semináři informováni včas - Rozeslání pozvánky potenciálním žadatelům, obcím, informování na webu MAS či v místním deníku - Umístění prezentace na webu MAS	Nízká účast žadatelů (absorpční kapacita území)	- Snaha o maximální informovanost - Přímé oslovení potenciálních žadatelů v území	Probíhaly individuální a podrobné konzultace

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Konzultace složitých a sporných otázek s ŘO			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Probíhá i mimo pracovní dobu - Konzultace prostřednictvím telefonu, emailu či osobně - Ochota manažera zodpovídat veškeré dotazy - Možnost případné konzultace s pracovníky ŘO	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přijímány prostřednictvím MS2014+	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Pracovníci kanceláře MAS zveřejňují informace o výzvách a dalších dokumentech na webových stránkách MAS - Žadatelům, členům, obcím emailem rozesílány informace o vyhlášení výzvy, případně informace uvedené v novinách	Nejsou zjištěna zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale kapacitou území a nastavením parametrů Výzvy OPZ.	Irelevantní	Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

ŘO OP Z je z hlediska poskytování podpory MAS na nejlepší úrovni. Komunikace probíhá víceméně bezproblémově. Zaměření PR OP Z je ovšem v současné době ekonomické konjunktury diskutabilní. Tomu odpovídá problém nedostatku žadatelů v některých výzvách.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Po mid-term evaluaci jsme přesunuli část finančních prostředků z opatření 2.1 na opatření 1.1, kde byl ze strany žadatelů vyšší zájem. Podpořeny byly projekty více zaměřené na sociální začleňování a vykazující vyšší míru potřeby.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádost PRV

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	K dispozici na webu SZIF – jasně, přehledně, srozumitelně. K dispozici vzory, postupy a instrukce pro MAS.	Nezjištěna.	Irelevantní	Irelevantní
<i>Školení</i>	- Školení prováděno v rámci krajských seminářů, které jsou vedeny zástupci ŘO či CP SZIF - Spolupráce MAS	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	K dispozici Instrukce pro vygenerování a podání výzvy – srozumitelná, jasná	Do PF vloženy pouze informace o termínech a alokacích jednotlivých	MAS důsledně kontroluje soulad	Výzvy byly do PF zadány a



2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		Fichí, nicméně nedochází ke kontrole textů výzvy SZIF kontroluje znění výzvy prostřednictvím webových stránek MAS po vyhlášení výzvy	znění výzvy s pravidly PRV a IP MAS vloží na web v dostatečném předstihu text výzvy, aby bylo umožněno SZIF zkontrolovat text před vyhlášením výzvy	vyhlášeny bez problému Jedna výzva byla stornována z technických důvodů
Provádění změn ve výzvách	Změny MAS Lužnice neprováděla	Změny MAS Lužnice neprováděla	Irelevantní	Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Ke každé výzvě MAS je pořádán seminář pro žadatele/příjemce - Příprava podkladů pracovníky MAS - Spolupráce s ostatními MAS - Žadatelé jsou o semináři informováni včas - Rozeslání pozvánky potenciálním žadatelům, obcím, informování na webu MAS či v místním deníku - Umístění prezentace na webu MAS - Konzultace složitých a sporných otázek s ŘO	- Nízká účast žadatelů ze vzdálenějších obcí (nově přidanych obcí) - Podceňování potřeb školení	- Snaha o maximální informovanost - Přímé oslovení potenciálních žadatelů v území	Probíhaly individuální konzultace

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Probíhá i mimo pracovní dobu • Konzultace prostřednictvím telefonu, emailu či osobně • Ochota manažera zodpovídat veškeré dotazy • Možnost případné konzultace s pracovníky SZIF	• Nezáměr žadatelů o pořádané semináře	• Nutnost podpoření účasti žadatelů na seminářích	• Místo seminářů probíhaly individuální konzultace, které se ukázaly jako efektivnější
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Dostatečná doba na příjem žádostí	• Nezjištěna	• Irelevantní	• Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Pracovníci kanceláře MAS zveřejňují informace o výzvách a dalších dokumentech na webových stránkách MAS • Žadatelům, členům, obcím emailem rozesílány informace o vyhlášení výzvy, případně informace uvedené v novinách	• Nezjištěna	• Irelevantní	• Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Výzvy MAS Lužnice vyhlašuje po schválení řídicím orgánem, resp. SZIF, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na webových stránkách MAS Lužnice. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací s projektovým manažerem, a to i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a



srozumitelných informací potřebných k podání žádosti, pokud je ovšem mají zájem využít. Neochota žadatelů k využívání služeb MAS (školení, FAQ) je těžko řešitelná a kancelář MAS musí být připravena na složitý postup administrace projektů. Pro správné znění výzvy je nutné provádět důslednou kontrolu textace a nečekat na potvrzení (kontrolu) SZIF.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Ukázalo se, že osobní konzultace se žadateli – ať už v kanceláři MAS, nebo přímo u nich – jsou vnímány velmi pozitivně. Komplikované případy v projektových záměrech se díky tomu daří řešit efektivněji. Postupem času jsme se rovněž naučili formálně správně vyhlášovat výzvy.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Hodnotitelé prošli certifikovaným kurzem Hodnocení projektů. Před hodnocením projektu probíhá zrychlené školení k projektu na dané opatření.	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrola probíhá dle kontrolních listů - Jeden hodnotitel a jeden schvalovatel (projektový manažer a vedoucí zaměstnanec SCLLD) - Možnost konzultace s ŘO v případě nejasností	Případný časový tlak při větším množství projektů	Úprava termínů v IP, rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase	Úprava termínů v IP nebyla nutná, kontrola probíhala v určených časech bez problémů
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání,	Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila	Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila	Irelevantní	Irelevantní



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>				
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	- Podklady dodávány v předstihu před jednáním VK - Kancelář MAS před jednáním VK zjišťuje střet zájmů. Jednání se účastní pouze hodnotitelé, kteří nejsou ve střetu zájmů v dané výzvě MAS.	Ve výjimečných případech může být VK prakticky neusnášeníschopná v souvislosti se střetem zájmu většího počtu osob	MAS nemůže tyto negativa adekvátně ovlivnit	VK byla vždy usnášeníschopná
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	- Pozvánky připravovány vedoucím zaměstnancem nebo projektovým manažerem - Pozvánky rozesílány členům orgánu MAS emailem s předstihem a dle IP - Za dodržení lhůt odpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer - Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS2014+	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- Kancelář MAS postupuje dle pravidel a IP - Výstupy zpracovává vedoucí zaměstnanec SCLLD a projektový manažer	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou			
Vyřizování přezkumného řízení	MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	Irelevantní	Irelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Záznamy jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS Lužnice v souladu s IP	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	- Okamžitě po ukončení hodnocení prostřednictvím MS2014+ - V časové tísni informování žadatelů telefonicky	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Prostřednictvím depeše v MS2014+	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Největším problémem MAS je, že nemůže rozplánovat vyhlásování výzev ze všech OP rovnoměrně v průběhu celého roku. Některé termíny jsou dané, jiné naopak nepředvídatelné. V případě časové tísně se může při kontrole podaných projektů objevit větší chybovost. Výjimečně se může objevit problém se střetem zájmů Výběrové Komise a VK nemusí být usnášeníschopná.



Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů probíhal víceméně bezproblémově. Problém ve střetu zájmu Výběrové komise nenastal.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů OPZ

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Hodnotitelé prošli certifikovaným kurzem Hodnocení projektů. Před hodnocením projektu probíhá zrychlené školení ke každé výzvě	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrola probíhá dle kontrolních listů - Jeden hodnotitel a jeden schvalovatel (projektový manažer a vedoucí zaměstnanec SCLLD) - Možnost konzultace s ŘO v případě nejasností	Případný časový tlak při větším množství projektů	Úprava termínů v IP, rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase	Úprava termínů v IP nebyla nutná, kontrola probíhala v určených časech bez problémů
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Externí hodnotitel byl využit úspěšně, jeho posudek byl poté poskytnut hodnotitelům - Existence seznamu možných externích hodnotitelů - Spolupráce MAS – kontakt na externí hodnotitele, se kterými byla MAS velmi spokojena	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Podklady dodávány v předstihu před jednáním VK - Kancelář MAS před jednáním VK zjišťuje střet zájmů. Jednání se účastní pouze hodnotitelé, kteří nejsou ve střetu zájmů v dané výzvě MAS.	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Pozvánky připravovány vedoucím zaměstnancem nebo projektovým manažerem - Pozvánky rozesílány členům orgánu MAS emailem s předstihem a dle IP - Za dodržení lhůt odpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer - Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailu či telefonu	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Kancelář MAS postupuje dle pravidel a dokumentu Způsob hodnocení a výběru projektů - Výstupy zpracovává projektový manažer - Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	Irelevantní	Irelevantní



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Záznamy jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS Lužnice v souladu s IP	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	- Okamžitě po ukončení hodnocení prostřednictvím MS2014+ - V časové tísní informování žadatelů telefonicky	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Prostřednictvím depeše v MS2014+	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Výzvy do OP Z jsou z hlediska hodnocení žádostí do značné míry závislé na odborných posudcích externích hodnotitelů, což vyplývá z nastavení ŘO, ale také z poměrně nízkého povědomí o této problematice mezi členy výběrové komise. V ostatních ohledech je procesní nastavení víceméně bezproblémové.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů probíhal bezproblémově.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Hodnotitelé prošli certifikovaným kurzem Hodnocení projektů. Před hodnocením projektu probíhá zrychlené školení ke každé výzvě	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Pravidlo 4 očí – 2 zaměstnanci MAS - Využití zkušeností ostatních MAS	Krátká časová lhůta na kontrolu vzhledem k počtu přijatých žádostí, zvyšuje se tak chybovost	- Rozložení kontroly do více dnů - Není moc reálné z důvodu pracovní vytíženosti zaměstnanců MAS	Kontrola probíhala podle harmonogramu, přičemž počet žádostí nikdy nepřekročil zvládnutelnou úroveň
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila	Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila	Irelevantní	Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Podklady dodávány v předstihu před jednáním VK - Kancelář MAS před jednáním VK zjišťuje střet zájmů. Jednání se účastní pouze hodnotitelé, kteří	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	nejsou ve střetu zájmů v dané výzvě MAS.			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Pozvánky připravovány vedoucím zaměstnancem nebo projektovým manažerem • Pozvánky rozesílány členům orgánu MAS emailem s předstihem a dle IP • Za dodržení lhůt odpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer • Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailu či telefonu	• Nejistota	• Irelevantní	• Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Kancelář MAS postupuje dle pravidel a IP • Výstupy zpracovává vedoucí zaměstnanec SCLLD a projektový manažer • Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou	• Nejistota	• Irelevantní	• Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	• MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	• MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	• Irelevantní	• Irelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Záznamy jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS Lužnice v souladu s IP	• Nejistota	• Irelevantní	• Irelevantní

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	- Informace předávány prostřednictvím emailové komunikace - V některých případech informování žadatelů telefonicky či emailem	- Někteří žadatelé nereagují na maily či zprávy v PF - Reagují až po telefonických urgencích - Pravidla nedávají MAS možnost stanovovat vlastní termíny podání oprav či doplnění žadatelem.	- Nejde tak o problém MAS, jako o problém žadatelů. - Zvýšení dohledu nad žadateli a připomínání termínů	Na blížící termín, byli žadatelé upozorněni telefonicky nebo emailem
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Prostřednictvím PF	Uzavírání PF každý rok limituje možnost vyhlašování výzev	MAS nemá relevantní možnost k přijetí opatření	MAS nemá relevantní možnost k přijetí opatření

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Zásadním pro PRV je nemožnost MAS stanovit na základě pravidel vlastní termíny, do kterých má žadatel podat do PF příslušnou dokumentaci. Stává se velmi často, že žadatel ponechává podání na poslední dny a manažer PRV pak nemá na kontrolu prakticky žádný čas. Tento postup žadatele je přitom nenapadnutelný a zodpovědnost naopak leží na MAS. Také v případě PRV musí MAS zvýšit aktivitu v oblasti prezentace výsledků činnosti směrem k veřejnosti.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Postupem času se proces stabilizoval, získali jsme potřebné zkušenosti a naučili žadatele předkládat dokumentaci včas. Díky tomu probíhalo hodnocení a výběr projektů plynule a bez komplikací.



Tabulka 11– Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web MAS Lužnice • Tisk: Tábořský deník, Bechyňský zpravodaj, noviny MAS Lužnice, Sudoňčický zpravodaj • Letáky • Email • Telefonická komunikace • Osobní informování na kulturních akcích na území MAS Lužnice	• Nízký zájem cílových skupin, zejména veřejnosti • Nedostatek času na přípravu přehledných a jednoduše srozumitelných materiálů pro veřejnost	• Příprava rozsáhově kratších informací s důrazem na již realizované projekty, resp. přínos MAS • Zaměření se na přímou komunikaci s veřejností, během akcí pořádaných na území • Větší srozumitelnost propagačních materiálů	• Komunikace s veřejností byla zajišťována především prostřednictvím starostů obcí, kterým byly informace předávány co nejjednodušší a nejprehlednější formou. K informování občanů byl využíván také Sudoňčický zpravodaj. • Současně probíhala přímá komunikace s veřejností na akcích spolupořádaných MAS • Byly vytvořeny nové, přehlednější a

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				srozumitelnější webové stránky
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Příprava probíhá za spolupráci pracovníků kanceláře MAS Lužnice	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Všechny informace o SCLLD, programových rámcích, výzvách a dokumentech k nim, seminářích jsou uveřejněny na webu MAS a jsou průběžně aktualizované	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Individuální konzultace, jednání se starosty z území, zpětná vazba od žadatelů	Kancelář nemůže pokrýt celé území a všechny potenciální žadatele, je nutná také aktivita z druhé strany	Zintenzivnit individuální jednání se zástupci obcí, kteří by mohli pomoci vytipovat další potenciální žadatele ze svého území	Proběhla osobní setkání se starosty obcí což vedlo ke zlepšení vzájemné komunikace mezi MAS a starosty a pozitivně ovlivnilo předávání informací směrem k veřejnosti

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Animace škol	- Metodická pomoc MŠ a ZŠ a ZUŠ s přípravou, podáním a realizací zjednodušených projektů - MAS má svého animátora škol	Nezjištěna	Irelevantní	Irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Animační činnost MAS Lužnice je realizovaná pravidelně a na odpovídající úrovni. Pro komunikaci s obcemi využívají veškeré dostupné kanály regionální tisk Sudoměřický zpravodaj, Bechyňský zpravodaj, Tábořský deník, dále webové stránky MAS Lužnice, noviny MAS Lužnice, letáky a emailovou komunikaci. MAS Lužnice má svého animátora a intenzivně spolupracuje celkem s 5 školami. K animační činnosti jsou využívány veškeré moderní technologie, tak aby komunikace byla co nejefektivnější.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Animační činnost MAS Lužnice probíhala soustavně v průběhu celého období realizace strategie a byla důležitým nástrojem pro aktivizaci místních aktérů a šíření informací o dotačních možnostech. Zabezpečovala se během akcí spolupořádaných MAS Lužnice, dále prostřednictvím pravidelné komunikace s obcemi na území MAS a zveřejňováním informací na webových stránkách. Nadále také pokračovala spolupráce se školami v rámci animačních aktivit. Celkově animační činnost významně přispěla k posílení místního partnerství, informovanosti a spolupráce mezi různými skupinami obyvatel.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Lužnice, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Lužnice, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Lužnice, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Lužnice, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádostí o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →



2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



Tabulka 12 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce IROP schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- Nedostatečná síť místních a účelových komunikací - Stav místních a účelových komunikací - Špatný stav chodníků či jejich absence - Absence cyklostezek	-	- Zájem o zdravé ŽP - Dotační podpora	- Nedostatek finančních prostředků na rozvoj infrastruktury - Nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje - Systém státních dotací na infrastrukturu nerespektující stavební a technologické postupy	- Špatný technický stav místních a účelových komunikací a chodníků, absence chodníků, nízký počet cyklostezek a jejich značení / - Podpora rekonstrukce místních a účelových komunikací - Podpora výstavby a rekonstrukce chodníků, včetně doprovodných prvků - Podpora budování a rozvoje cyklostezek, cyklistických pruhů	1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy	1.2	12 574,60	10 725 397,14
Bezbariérové ubytování pro seniory	Domov pro seniory v Bechyni a	-	-	-	2	2.1	10 778,18	8 955 479,00



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	Rolníčka v Soběslavi				Infrastruktura pro sociální začleňování			
- Přeplněnost mateřských škol - Nedostatečné vybavení některých škol - Finanční náročnost školního a mimoškolního vzdělávání	- Dostatečná kapacita základních škol - Technické vybavení některých škol	-	- Složitě plánování kapacity škol a školek vzhledem k demografickým vlnám - Legislativa znemožňuje dobrovolnickou práci s dětmi i dospělými	- Nedostatečné vybavení škol - Modernizace vybavení škol a školských zařízení	3 Infrastruktura pro vzdělávání	2.4.	12 574,78	14 339 281,32
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1.1.2019 nebyla žádná.								

Tabulka 13 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce OPZ schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- Nedostatečná kapacita pečovatelské služby a její nedostupnost ve vsích - Absence služeb sociální prevence	Rolníčka v Soběslavi	- Důraz na zapojení komunity do plánování rozvoje a zlepšování kvality sociálních služeb - Změna zákona o	- Finanční neohodnocení sociálních pracovníků - Závislosti - Legislativa znemožňuje dobrovolnickou práci s dětmi i dospělými	- Absence služeb sociální prevence / - Podpora poskytovatelů sociálních služeb, komunitní sociální práce a další činnosti v rámci sociálního začleňování	1.1 Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování	1.2	7 113,61	11 205 105,00



		sociálních službách – komunitní péče						
- Dopravní obslužnost - Finanční náročnost mimoškolního vzdělávání - Málo příležitostí na aktivní trávení volného času pro vesnické děti	-	- Zájem o příměstské tábory pro děti - Důraz na zapojení komunity do plánování rozvoje a zlepšování kvality školství	- Špatná dostupnost obcí - Legislativa znemožňuje dobrovolnickou práci s dětmi i dospělými	- Nedostatek zájmových kroužků, oddílů, příměstských táborů a mimoškolních aktivit / - Podpora práce s dětmi a mládeží, stavební rekonstrukce, modernizace a vybavení prostor, rozšíření nabídky kroužků, příměstských táborů pro děti a mládež	2.1 Prorodinná opatření	2.1	4 742,39	2 239 298,75
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1.1.2019 nebyla žádná.								



Tabulka 14 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření programového rámce PRV schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- Zastaralá technika - Údržba meliorací - Chybí prostředky na opravu budov - Chybí sklady na krmiva - Neexistující jímky, hnojiště	- Zůstala živočišná výroba, která přináší i zaměstnanost, hnojení - Zemědělské podniky poskytují i služby obcím - Materiální podpora spolkovému životu - Zajištění údržby krajiny	- Zájem o zdravé potraviny a nákup od výrobce - Sdružování zemědělců v odbytu, technice - Realizace pozemkových úprav - Vyjasnění vlastnických vztahů k zemědělské půdě - Zájem o agroturistiku	- Nízké mzdy - Výkup půdy cizinci - Problematické vztahy k půdě - Tlak na produkci biomasy pro velké bioplynové stanice	- Materiální technická základna / - Modernizace a pořízení nového technického vybavení, opravy a rekonstrukce budov, výstavba nových budov	Fiche 1 Investice do zemědělských činností	17.1.a	17 587,69	20 971 964,00
Nedostatečná a neudržovaná lesní síť	-	- Zájem o zdravé životní prostředí - Dotační podpora	- Nedostatek finančních prostředků na rozvoj infrastruktury - Systém státních dotací na infrastrukturu nerespektující stavební a	- Nízká síť a špatný stav lesních cest / - Budování a rekonstrukce lesních cest a její doprovodné infrastruktury	Fiche 2 Investice do lesní infrastruktury	17.1.c	4 396,90	2 787 219,00



			- technologické postupy - Zdlouhavá legislativa při výstavbě					
- Odliv především ekonomicky aktivních obyvatel z venkova - Nedostatek finančních prostředků na rozvoj podnikání - Malá spolupráce subjektů navzájem a s veřejnou správou	- Poměrně nízká nezaměstnanost - Tradice výroby keramiky - Dostatek ubytovacích kapacit - Turistická oblast Toulava	- Celkové oživení ekonomiky - Grantové a dotační tituly	- Zábor půdy nevhodnými podnikatelskými aktivitami (fotovoltaika, vrakoviště) - Propad příjmů domácností - Vysoké daňové zatížení práce	- Nedostatečný kapitál na rozvoj podnikání - Odliv ekonomicky aktivního obyvatelstva - Nedostatečná spolupráce subjektů v ČR / - Podpora nákupu vybavení pro živnostníky, malé a střední podniky - Podpora místních podnikatelů, podpora vzniku nových pracovních míst - Podpora spolupráce subjektů v oblasti ČR	Fiche 3 Investice do nezemědělské činnosti	19.1.b	19 955,92	26 724 373,00
- Neudržování příkopů a mezí - Nedostatečná protipovodňová opatření	-	- Zájem o zdravé životní prostředí - Dotační podpora	- Změny klimatu - Zanedbaná péče o vodní toky	- Ochrana proti povodním - Výstavba retenčních nádrží, hrzení bystřin, stabilizace strží, zkapacitnění koryta vodního	Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření v lesích	24.1.a	1 172,51	0,00



				toku, stabilizace koryta, zabezpečení břehů a jiné				
- Přílišná sezónnost CR - Nedostatečná nabídka sportovišť pro turisty - Nedostatek naučných stezek	- Přírodní prostředí - Turistická oblast Toulava - Lesnictví poskytuje zaměstnání i rekreační funkci	- Zvyšující se zájem o domácí rekreaci - Rozvoj moderních informačních technologií pro turisty - Grantové a dotační tituly	Stagnace až pokles poptávky turistů i jejich kupní síly na úrovni celé ČR	- Sezónnost ČR - Nabídka pro turisty není zcela využita pro cestovní ruch - Absence naučných stezek / - Podpora rozvoje aktivit prodlužující sezónu cestovního ruchu - Finance na zkompletnění služeb pro návštěvníky a turisty - Podpora rozvoje naučných stezek	Fiche 5 Investice na posílení rekreační funkce lesa	25 (NIL)	1 172,51	866 808,00
Zastaralá technika	- Lesnictví poskytuje zaměstnání i rekreační funkci - Zajištění údržby krajiny - Černická obora – jedna z nejstarších rezervací	- Zadržení vody v krajině - Sdružování vlastníků lesů	- Nízké mzdy - Vlastnická struktura lesa znemožňuje stavbu i údržbu cest - Doprava štěpky na velké vzdálenosti do velkých zdrojů	- Zastaralé technické vybavení v lesnictví / - Modernizace a pořízení nového technického vybavení	Fiche 6 Investice do lesnických technologií	26	2 345,02	520 000,00
- Malá spolupráce podnikatelů navzájem - Malá vnější	- Myslivost a rybářství - Včelařství - Turistická	- Celkové oživení ekonomiky - Grantové	- Vysoké daňové zatížení práce - Nízké mzdy	- Malá vnější propagace - Nedostatečná podpora přímého	Fiche 7 Investice do spolupráce	35.2.d	888,88	0,00



- propagace - Nedostatek finančních prostředků na rozvoj podnikání	oblast Toulava	- a dotační tituly - Zájem o zdravé potraviny a nákup u výrobce - Sdružování zemědělců v odbytu a technice		- prodeje místních produktů / - Podpora marketingových aktivit, rozšíření regionálních výrobků a služeb místních subjektů a jejich prezentace - Podpora přímého prodeje místních produktů prostřednictvím pojezdových prodejen, farmářských trhů, prodeje ze dvora a jiné				
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Zrušení Fiche 4,7 a 8, přidání nové Fiche 9								
- Veřejná prostranství v obcích - Nedostatečná podpora regionálních muzeí - Nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický stav budov			- Nesystémové opravy komunikací v majetku kraje (hranice okresů, oprava pouze hlavních tahů) - Nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu	- Nedostatečné opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu - Veřejná prostranství v obcích - Nedostatečná podpora regionálních muzeí - Nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický	Fiche 9 Obnova a rozvoj vesnic	20	5 211 915,00	



				stav budov / • Podpora opatření zvyšující schopnost zadržet vodu v krajině • Podpora vytváření/rekonstrukce veřejných prostranství • Rekonstrukce/obnova/rozšíření budov a ploch pro realizaci výstavních expozic a muzeí i příslušného zázemí • Rekonstrukce/obnova/rozšíření hasičské zbrojnice0 i příslušného zázemí • Rekonstrukce/obnova/rozšíření kulturního a spolkového zařízení i příslušného zázemí včetně obecních knihoven				
--	--	--	--	---	--	--	--	--



Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lužnice, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			6	5,6	4,53	2,55	2,22	3,05	2,47	2,87	3,14
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3438	3339	3317	3282	3333	3334	3367	3397	3144	3192	3392
Dokončené byty celkem	32	24	55	21							
Trvalé travní porosty (ha)	4 975,1	4 963,6	4 961,1	4 960,7	5 021,4	5 020	5 015,4	5 008,3	3 873	3 877	4 079
Zemědělská půda (ha)	25 865,2	25 852,2	25 852,7	25 852	25 834,4	25 822,6	25 819,3	25 815,2	20 223	20 233	21 006
Lesní pozemky (ha)	15 782,5	15 783,1	15 783,1	15 788,1	15 785,8	15 782,9	15 786,8	15 791,2	13 045	13 045	13 646
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	579,8	580,7	581,9	582,8	582,9	583,2	584,3	585,5	500	501	517
Celková rozloha MAS	46 365,9	46 364,7	46 369,1	46 373,2	46 372,3	46 372,2	46 372,9	46 372,9	37 295	37 294	38 804
Počet obcí v území MAS	43	43	43	43	43	43	43	43	33	33	34
Celkový počet obyvatel MAS	25 507	25 381	25 386	25 344	25 393	25 462	25 438	25 515	23 109	23 508	24 115

Zdroj: „Soubor dat ČSÚ pro MAS“



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 16 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. Výzva MAS Lužnice-IROP- Podpora bezpečné a ekologické dopravy	22.12.2017	12 574 600 Kč	2	4 036 921,7 Kč	2	4 036 921,7 Kč	0	0
2. Výzva MAS Lužnice-IROP- Infrastruktura pro sociální začleňování	22.12.2017	10 778 189 Kč	0	0	0	0	0	0
3. Výzva MAS Lužnice-IROP- Infrastruktura pro vzdělávání	14.11.2018	12 574 780 Kč	3	11 806 634,41 Kč	2	7 772 057,96 Kč	1	4 000 000 Kč
4. Výzva MAS Lužnice-IROP- Infrastruktura pro sociální začleňování	31.12.2018	9 000 000 Kč	1	8 500 000 Kč	1	8 500 000 Kč	0	0
5. Výzva MAS Lužnice-IROP- Podpora bezpečné a ekologické dopravy	26.11.2018	8 537 678 Kč	2	6 688 475,44 Kč	2	6 408 777,83 Kč	0	0
6. Výzva MAS Lužnice-IROP- Infrastruktura pro vzdělávání	15.7.2019	2 105 263 Kč	1	2 105 261 Kč	1	2 105 261 Kč	0	0
7. Výzva MAS Lužnice-IROP- Infrastruktura pro sociální začleňování	31.12.2019	458 134,74	1	458 000 Kč	0	0	1	458 000 Kč
8. Výzva MAS Lužnice-IROP- Infrastruktura pro vzdělávání	31.12.2019	4 000 000 Kč	4	4 000 000 Kč	4	3 889 546,07 Kč	0	0
9. Výzva MAS Lužnice-IROP-	1.6.2020	458 134,74 Kč	1	455 479 Kč	1	453 995 Kč	0	0



Infrastruktura pro sociální začleňování								
10. Výzva MAS Lužnice-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání	15.12.2021	427 385,91 Kč	1	427 385,91 Kč	1	390 480 Kč	0	0

Zdůvodnění:

Ve 2. výzvě nebyl podán žádný projekt z důvodu nezájmu žadatelů v území.

Ve 3. výzvě byly realizovány 2 projekty ze 3. Žadatel svoji žádost na MAS stáhl z důvodu podpoření projektu z „velkého“ IROPU.

V 7. výzvě nebyl zrealizován 1 projekt z důvodu stažení žádosti žadatelem. Při kontrole FNaP byl žadateli ŘO doporučeno aby projekt stáhl a podal znovu.

Tabulka 17 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva MAS Lužnice - Prorodinná opatření I.	13.11.2017	2 584 140 Kč	0	0	0	0	0	0
Výzva MAS Lužnice - Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování I.	13.11.2017	3 371 200 Kč	0	0	0	0	0	0
Výzva MAS Lužnice - Prorodinná opatření II.	27.4.2018	4 742 390 Kč	0	0	0	0	0	0
Výzva MAS Lužnice - Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování II.	25.5.2018	7 113 610 Kč	1	2 720 875 Kč	1	2 673 374,99 Kč	0	0



Výzva MAS Lužnice - Prorodinná opatření III.	22.10.2018	4 742 390 Kč	1	462 125 Kč	1	462 124,99 Kč	0	0
Výzva MAS Lužnice - Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování III.	22.10.2018	4 392 735 Kč	0	0	0	0	0	0
Výzva MAS Lužnice - Prorodinná opatření IV.	1.4.2019	4 232 765 Kč	4	1 777 173,75 Kč	4	1 777 173,73 Kč	0	0
Výzva MAS Lužnice - Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování IV.	1.4.2019	4 392 735 Kč	1	2 369 907,50 Kč	1	2 281 734,67 Kč	0	0
Výzva MAS Lužnice - Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování V.	30.10.2019	6 114 322,5 Kč	3	6 114 322,50 Kč	3	5 654 886,90 Kč	0	0

Zdůvodnění:

Ve výzvě MAS Lužnice - Prorodinná opatření I. a II. a Výzva MAS Lužnice - Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování I. a III. nebyl podán žádný projekt z důvodu nezájmu žadatelů v území.



Tabulka 18 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1.	1 Investice do zemědělských činností	5.4.2018	4 924 563 Kč	6	6 507 580 Kč	6	6 474 580 Kč	0	0	0
	2 Investice do lesní infrastruktury		2 462 257 Kč	1	1 004 140 Kč	1	1 004 140 Kč	0	0	0
	3 Investice do nezemědělské činnosti		6 286 112 Kč	3	1 074 960 Kč	2	921 150 Kč	1	153 810 Kč	0
	4 Investice do protipovodňových opatření v lesích		1 172 510 Kč	0	0	0	0	0	0	0
	5 Investice na posílení rekreační funkce lesa		1 172 510 Kč	2	1 330 382 Kč	1	866 808 Kč	0	0	0
	6 Investice do lesnických technologií		1 172 510 Kč	0	0	0	0	0	0	0
	7 Investice do spolupráce		400 000 Kč	0	0	0	0	0	0	0
2.	STORNO VÝZVY									
3.	1 Investice do zemědělských činností	14.6.2019	527 510 Kč	7	2 591 931 Kč	1	527 510 Kč	0	0	0
	2 Investice do lesní infrastruktury		2 513 370 Kč	1	2 513 370 Kč	1	1 504 356 Kč	0	0	0



	3 Investice do nezemědělské činnosti		7 905 200 Kč	13	8 975 763 Kč	11	6 161 702 Kč	1	225 000 Kč	0
	4 Investice do protipovodňových opatření v lesích		1 172 510 Kč	0	0	0	0	0	0	0
	5 Investice na posílení rekreační funkce lesa		305 702 Kč	1	300 000 Kč	0	0	0	0	0
	6 Investice do lesnických technologií		1 172 510 Kč	2	632 377 Kč	1	260 000 Kč	1	372 377 Kč	0
	7 Investice do spolupráce		400 000 Kč	0	0	0	0	0	0	0
4.	1 Investice do zemědělských činností	24.7.2020	33 000 Kč	1	30 000 Kč	1	30 000 Kč	0	0	0
	2 Investice do lesní infrastruktury		2 513 370 Kč	0	0	0	0	0	0	0
	3 Investice do nezemědělské činnosti		1 332 168 Kč	3	1 265 674 Kč	2	813 038 Kč	0	0	0
	6 Investice do lesnických technologií		372 377 Kč	0	0	0	0	0	0	0
	9 Obnova a rozvoj vesnic		3 537 155 Kč	4	1 402 105 Kč	4	1 182 125 Kč	0	0	0
5.	1 Investice do zemědělských činností	31.3.2021	577 609 Kč	5	1 344 240 Kč	4	1 127 240 Kč	0	0	0
	3 Investice do nezemědělské činnosti		500 000 Kč	5	1 210 500 Kč	4	882 172 Kč	1	315 000 Kč	0
	9 Obnova a rozvoj vesnic		3 000 000 Kč	7	1 434 440 Kč	6	1 176 903 Kč	1	200 320 Kč	0



6.	1 Investice do zemědělských činností	20.4.2022	3 000 000 Kč	8	2 804 479 Kč	8	2 767 395 Kč	0	0	0
	3 Investice do nezemědělské činnosti		3 022 963 Kč	7	3 290 810 Kč	6	3 103 473 Kč	1	67 500 Kč	0
	9 Obnova a rozvoj vesnic		2 000 000 Kč	12	3 073 586 Kč	8	1 535 290 Kč	1	58 547 Kč	0
7.	1 Investice do zemědělských činností	14.6.2023	300 220 Kč	2	920 000 Kč	1	492 000 Kč	0	0	0

Zdůvodnění:

Ve výzvě č.1 Fiche 3 byl 1 neproplacený projekt z důvodu nedodržení Pravidel. Do Fiche 4, 6 a 7 nebyl podán žádný projekt z důvodu nezájmu žadatelů v území.

Výzva č. 2 byla stornovaná z technických důvodů.

Ve výzvě č. 3 Fiche 3 a Fiche 6 byl 1 neproplacený projekt z důvodu nedodržení lhůt pro dodání dokumentace k VŘ ze strany SZIF. Do Fiche 4 a 7 nebyl podán žádný projekt z důvodu nezájmu žadatelů v území.

Ve výzvě č. 4 Fiche 2 a Fiche 6 nebyl podán žádný projekt z důvodu nezájmu žadatelů v území.

Ve výzvě č. 5 Fiche 5 a Fiche 9 byl 1 neproplacený projekt z důvodu ukončení administrace při nedodržení lhůt na doplnění žádosti ze strany SZIF.

Ve výzvě č. 6 Fiche 5 1 projekt nepodal žádost o platbu, projekt nerealizoval. Fiche 9 byl 1 neproplacený projekt z důvodu ukončení administrace při nedodržení lhůt na doplnění žádosti ze strany SZIF.



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále platná s výjimkou oblasti Infrastruktura a životní prostředí, kde již není aktuální hrozba „nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje“ a naopak přibyla hrozba „nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu“. Zároveň přibyla slabá stránka „veřejné prostranství obcí“.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Vyškrtnout ze SWOT nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje	31.10.2019	MAS Lužnice	Vyškrtnuto ze SWOT nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje provedeno změnou ISG č. 5
2. Zpracovat do SWOT a APP nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu	31.10.2019	MAS Lužnice	Zpracováno do SWOT a APP nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu provedeno změnou ISG č. 5
3. Zpracovat do SWOT a APP veřejná prostranství.	31.10.2019	MAS Lužnice	Zpracováno do SWOT a APP veřejná prostranství v rámci provedeno změnou ISG č. 5
4. Zpracovat do SWOT a APP nedostatečná podpora regionálních muzeí	31.10.2019	MAS Lužnice	Zpracováno do SWOT a APP nedostatečná podpora regionálních

			muzeí provedeno změnou ISG č. 5
5. Zpracovat do SWOT a APP nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický stav budov	31.10.2019	MAS Lužnice	Zpracováno do SWOT a APP nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický stav budov provedeno změnou ISG č. 5

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům kromě výše uvedeného.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 4 – investice do protipovodňových opatření v lesích	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5
2. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 6 – investice do lesnických technologií	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5
3. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 7 – investice do spolupráce	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5
4. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 8 – projekty spolupráce MAS	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5

5. Změna v SCLLD: PRV – Článek 20	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5
6. Změna v SCLLD: IROP – Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy – aktivita Terminály a parkovací systémy a aktivita Cyklodoprava	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5
7. Změna v SCLLD: IROP – Opatření 2 infrastruktura pro sociální začleňování – aktivita sociální bydlení	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5
8. Změna v SCLLD: IROP – Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání– aktivita Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno změnou ISG č. 5

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Lužnice, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
Alokované finanční prostředky se jeví jako téměř dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů v území MAS Lužnice. Na území MAS Lužnice stoupá zájem žadatelů ve všech operačních programech (PRV, IROP a OPZ) i díky lepší informovanosti veřejnosti. Proto se také daří naplňovat Strategii MAS Lužnice.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV – přesunout alokace z fichí, o které není v území zájem do nově plánované fiche Podpora občanské vybavenosti / článek 20	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Přesun alokace z fichí, o které není v území zájem do nově plánované fiche Podpora občanské vybavenosti / článek 20 proběhl - provedeno změnou ISG č. 5
2. IROP – odebrat alokaci z opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy a z opatření Infrastruktura pro sociální začleňování. Navýšit alokaci do opatření Infrastruktura pro vzdělávání	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Odebrání alokaci z opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy a z opatření Infrastruktura pro sociální začleňování a navýšení alokace do opatření Infrastruktura pro vzdělávání proběhlo - provedeno změnou ISG č. 5
3. OPZ – přesun alokace z Opatření 2.1 na Opatření 1.1	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Přesun alokace z Opatření 2.1 na Opatření 1.1 proběhl - provedeno změnou ISG č. 5

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: <u>IROP</u> Alokace byla rozdělena dle zjištěného zájmu potencionálních žadatelů do tří opatření. Opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy byla vyčerpána z 83% původní alokace, Opatření Infrastruktura pro sociální začleňování byla vyčerpána rovněž z 83% původní alokace a Opatření Infrastruktura pro vzdělávání byla po přesunu zbylých alokací čerpána na 113% původní alokace. Celkovou alokaci IROP ovlivnila změna kurzu eura, která musela být zohledněna. <u>OPZ</u> Alokace výzev na Prorodinná opatření byla vyčerpána ze 47%, u Opatření Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování bylo čerpáno na 145%. Z důvodu nedostatečného čerpání v Prorodinných opatřeních byla zbývající alokace přesunuta a dočerpána na druhém opatření. U Prorodinných opatření byla spodní hranice možnosti čerpání na žadatele příliš vysoká. <u>PRV</u> Po neúspěšném naplnění prvních dvou výzev byly zrušeny tři fiche (č. 4, 7 a 8) z důvodu nevyhovujících podmínek pro žadatele a nízkého zájmu z jejich strany. Zatímco zpočátku docházelo k nedočerpání vyhlášených výzev, situace se postupně zlepšila díky narůstajícím zkušenostem žadatelů a rostoucímu povědomí v území. Po zavedení nového článku 20 ze strany SZIF byla do výzvy doplněna fiche č. 9. V roce 2021 byly do alokace přidány další finanční prostředky a celková částka byla následně zcela vyčerpána.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: Přidělené alokace v jednotlivých operačních programech téměř pokryly absorpční kapacitu území. Pouze u PRV došlo ve dvou Fichích (zemědělci, podnikatelé) k malému převisu podaných žádostí.	
Klíčová zjištění:	
1. Finanční prostředky by na našem území využili ve větší míře hlavně podnikatelé a zemědělci. Alokace se jevíly dostatečné.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď na evaluační otázku: Alokované finanční prostředky pokrývaly pouze část potřeb území. Oblasti, na které byly prostředky zaměřeny, však byly naplněny. Finance, s nimiž MAS disponuje, jsou určeny především na menší projekty a slouží jako doplněk k jiným dotačním zdrojům.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Finanční prostředky MAS jsou cíleny na menší projekty a slouží k podpoře dílčích potřeb v území, čímž doplňují jiné dotační nástroje.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Programové rámce obsahují cca 75% opatření a fichí, o které je ze strany žadatelů na území MAS Lužnice zájem.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV – možnost přesunu alokace fichí: F4 Investice do protipovodňových opatření v lesích, F6 Investice do lesnických technologií, F7 Investice do spolupráce a F8 Projekty spolupráce MAS.	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Alokace přesunuty - provedeno změnou ISG č. 5
2. IROP – Opatření 1 – žádost přesun alokace aktivity Terminály a parkovací systémy a Cyklodoprava; Opatření 2 – žádost o zrušení aktivity Sociální bydlení; Opatření 3 – žádost o přesun alokace aktivity Infrastruktura pro zájmové, neformální a	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Alokace přesunuty a aktivita zrušena - provedeno změnou ISG č. 5

celoživotní vzdělávání.			
3. OPZ – předpokládáme žádost o přesun alokace z opatření 2.1. Prorodinná opatření do 1.1. Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Alokace přesunuta - provedeno změnou ISG č. 5

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV

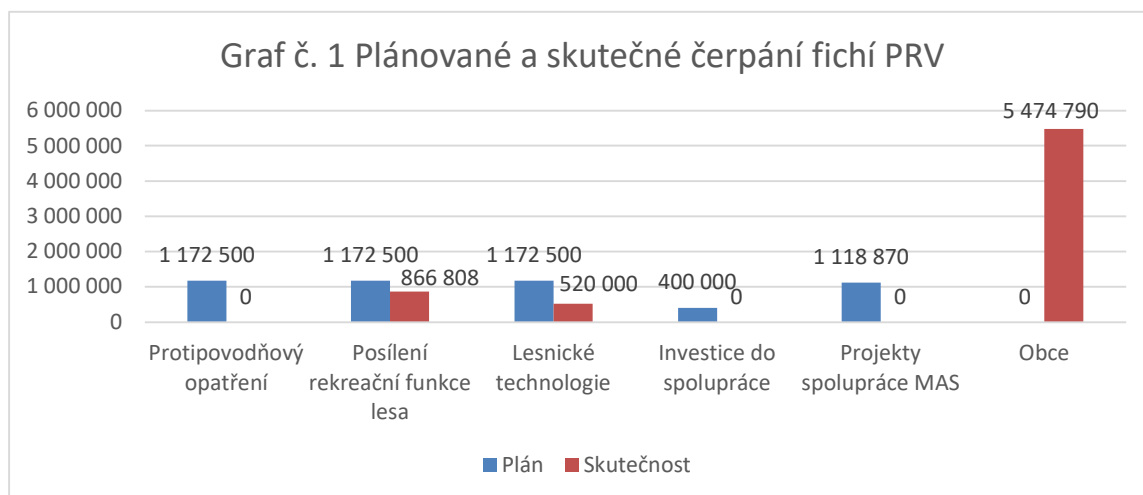
Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření – došlo zcela ke zrušení této Fiche ve prospěch Fiche 9, snížení o 100 % - změna klimatické situace v době vyhlášení výzev posunula prioritu směrem k opatřením na zadržování vody v krajině

Fiche 7 Investice do spolupráce - došlo zcela ke zrušení této Fiche ve prospěch Fiche 9, snížení o 100 %, nevyplynul žádný zájem o spolupráci

Fiche 8 Projekty spolupráce MAS - došlo zcela ke zrušení této Fiche ve prospěch Fiche 9, nevhodně nastavené podmínky Pravidel, snížení o 100 %

Fiche 5 Investice na posílení rekreační funkce lesa – zde došlo k přesunu části alokace ve prospěch Fiche 9, v území již nebyl ze strany žadatelů zájem, snížení alokace o 26 %

Fiche 6 Investice do lesnických technologií - zde došlo k přesunu části alokace ve prospěch Fiche 9, v území již nebyl ze strany žadatelů zájem, snížení alokace o 46 %



Zdroj: MAS Lužnice, z.s.

V roce 2021 jsme dostali dodatkem k akceptačnímu dopisu navíc 6 477 900 Kč

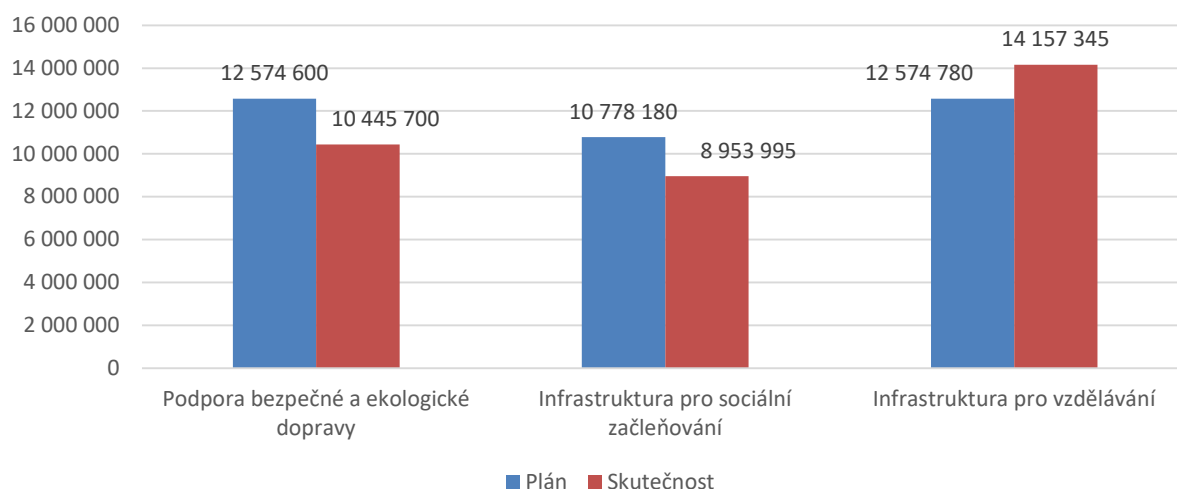
IROP

Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy – žadatelé vyčerpali většinu alokace, výzva na zbývající alokaci nebyla pro žadatele dostatečně atraktivní, snížení alokace o 17 %

Opatření 2 Infrastruktura pro sociální začleňování - žadatelé vyčerpali většinu alokace, výzva na zbývající alokaci nebyla pro žadatele dostatečně atraktivní, snížení alokace o 17 %

Alokace z těchto Opatření byla přesunuta na Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání

Graf č. 2 Plánované a skutečné čerpání opatření IROP (CZV v Kč)



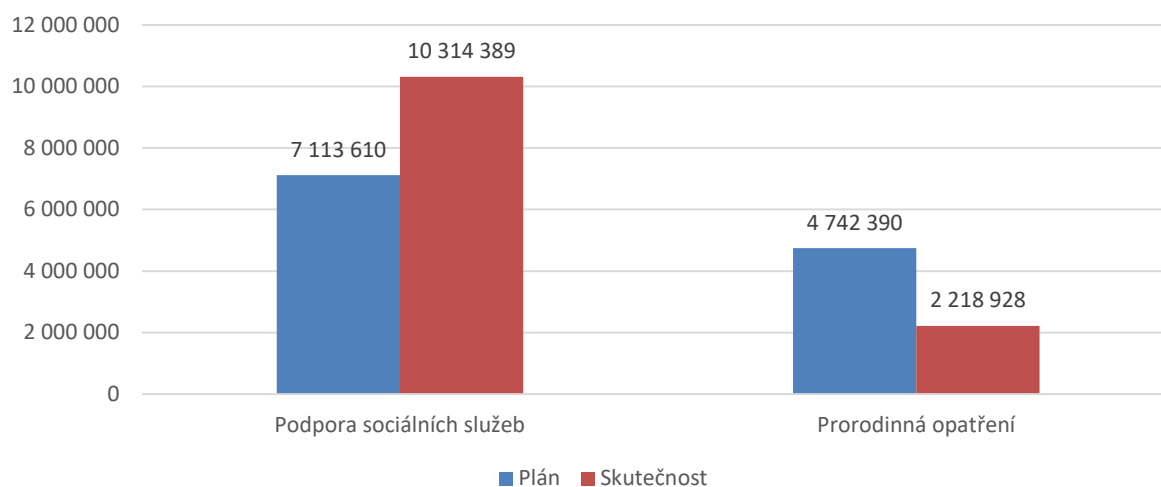
Zdroj: MAS Lužnice, z.s.

V roce 2019 nám byla snižená alokace (změna kurzu EUR/Kč) z 34 131 180 Kč na 31 915 658 Kč.

OPZ

Opatření 2.1. Prorodinné opatření – většina základních škol na území MAS a jedna obec pořádala příměstské tábory, kapacita již tak byla téměř naplněna. Vysoká minimální výše požadované dotace představovala pro žadatele problém tuto podmínku naplnit. Z tohoto důvodu byla alokace na opatření snížena o 53 %.

Graf č. 3 Plánované a skutečné čerpání opatření OPZ (CZV v Kč)



Zdroj: MAS Lužnice, z.s.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Do PRV byla nově zavedena Fiche 9 (článek 20 PRV) Obnova a rozvoj vesnic. Peníze byly dodatečně uvolněny ze SZIF. Jednalo se o malé projekty pro obce.

Klíčová zjištění:

1. Zařazení této nové Fiche bylo pozitivní pro obce, které mohly pomocí dotační podpory realizovat své projekty z mnoha oblastí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
<i>Odpověď na evaluační otázku:</i>
V rámci PRV mělo zařazení Fiche 9 výrazný přínos pro obce. Velký zájem byl rovněž o Fichi 3. Naopak o protipovodňová opatření zájem nebyl – v té době byl kladen větší důraz na opatření podporující zadržování vody v krajině. V IROP bylo tematické zaměření opatření vhodně nastaveno. Alokace byla ve většině případů téměř zcela vyčerpána. V OPZ se nakonec projevil největší zájem o podporu sociálních služeb. Byly podpořeny organizace zaměřené na předcházení sociálnímu vyloučení. U prarodinných opatření byla limitujícím faktorem vysoká spodní hranice požadované dotace nastavena v pravidlech. Přesto se podařilo realizovat dostatečný počet projektů.
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. V rámci PRV se díky přesunu alokací podařilo podpořit ta opatření, o která byl největší zájem.
2. V rámci IROP byla opatření primárně zaměřena na potřeby a zájem žadatelů.
3. V rámci OPZ byla opatření nastavena vhodně, alokace však byla upravena podle aktuálního zájmu žadatelů.



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Lužnice, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Lužnice, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Pro programový rámec PRV nebyl stanoven žádný harmonogram výzev, nicméně plány MAS Lužnice jsou naplněny na 100 %. Programový rámec OPZ je na 100 % v souladu s harmonogramem. Programový rámec IROP je v souladu s harmonogramem na 80 %, a to z důvodu, že veškeré výzvy jsou vyhlašovány se zpožděním.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Harmonogramy programových rámců jsou průběžně aktualizovány.	průběžně	Kancelář MAS Lužnice	Harmonogramy výzev programových rámců byly dobře nastaveny. Plány MAS Lužnice byly naplněny na 100 %.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - __0__ v PR PRV ☐ MAS má __0__ výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - __0__ v PR PRV, ☐ MAS má __19__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - __8__ v PR IROP, - __6__ v PR PRV, - __5__ v PR OPZ, - __x__ v PR OP ŽP ☐ MAS má __5__ výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - __1__ v PR IROP, - __0__ v PR PRV, - __4__ v PR OPZ, - __x__ v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
- Všechny projekty v PRV, IROP a OPZ jsou již ukončeny. - Alokace PRV a OPZ byla zcela vyčerpána. Na zbylou alokaci IROP nebylo již možné vyhlašovat – nedostatečná min. částka na projekt.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
Realizace SCLLD byla k datu 31. 12. 2024 ukončena. MAS Lužnice vyhlašovala výzvy dle potřeb žadatelů. V PRV bylo realizováno 69 projektů, v IROP 14 projektů a v OPZ 10 projektů.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Při vyhlašování výzev je dobré reagovat na potřeby žadatelů.
2. Flexibilita v přesunu alokací mezi opatřeními umožnila efektivní využití celkových finančních prostředků.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 19 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	F1	Pořízení cambridge válce	Ladislav Cvach	168 190 Kč
PRV	F2	Lom - lokalita Zahájený, Rekonstrukce lesní cesty L3	Obec Lom	1 115 712 Kč
PRV	F3	Pořízení stroje na zlepšení podnikání	KAVAS a.s.	2 710 400 Kč
PRV	F5	Odpočívka cyklostezky	Městys Stádlec	866 808 Kč
PRV	F6	Investice do lesnických technologií_Dřevospol Šťastný Záhoří, spol. s r.o.	Dřevospol Šťastný Záhoří, spol. s r.o.	527 000 Kč
PRV	F9	Vybavení knihovny Zvěrotice	Obec Zvěrotice	500 000 Kč
IROP	Opatření 1	Obec Březnice – Výstavba chodníku 1. část OÚ-MOST	Obec Březnice	2 616 970,57 Kč

	<i>Opatření 2</i>	<i>Osobní automobil pro terénní odlehčovací službu Diakonie Rolnička</i>	<i>Diakonie ČCE - středisko Rolnička</i>	<i>453 995 Kč</i>
	<i>Opatření 2</i>	<i>Komunitní centrum Roudná</i>	<i>Obec Roudná</i>	<i>8 500 000 Kč</i>
<i>IROP</i>	<i>Opatření 3</i>	<i>Venkovní učebna pro přírodovědní učebny se sociálním zařízením v Základní škole Soběslav, tř. Dr. E. Beneše 50</i>	<i>Obec Sudoměřice u Bechyně</i>	<i>3 998 988,69 Kč</i>
<i>OPZ</i>	<i>Opatření 1.1</i>	<i>Centrum pomoci u sv. Františka</i>	<i>Domov sv. Anežky</i>	<i>2 720 875 Kč</i>
	<i>Opatření 1.1</i>	<i>Podpora rodin pečujících o děti a dospělé s postižením</i>	<i>Diakonie ČCE – středisko Rolnička</i>	<i>3 338 748 Kč</i>
<i>OPZ</i>	<i>Opatření 2.1</i>	<i>Zábavné léto</i>	<i>ZŠ E. Beneše, Soběslav</i>	<i>443 521,25 Kč</i>
	<i>Opatření 2.1</i>	<i>Barevné léto</i>	<i>Obec Roudná</i>	<i>407 407,50 Kč</i>

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 20 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
Zajištění bezpečné a ekologické dopravy	IROP Podpora bezpečné a ekologické dopravy	7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	31.12.2015	5	31.12.2016	Není požadován	2	40	4	80
		7 51 20	Podíl veřejné dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	0	0	31	89
		7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminály	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	0	0	0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	31.12.2015	7	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2015	10	31.12.2023	Není požadován				
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	31.12.2015	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
Rozvoj vzdělávání	IROP	5 00 00	Počet podpořených	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	7	31.12.2023	3	0	0	8	114



	Infrastruktura do vzdělání		vzdělávacích zařízení											
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	700	31.12.2023	Není požadován	0	0	994	142
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0	82,1	91
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	6,8	136
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	5	31.12.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
Rozvoj sociální oblasti	IROP Infrastruktura pro sociální začleňování	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	31.12.2015	7	31.12.2023	3	0	0	0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	96	31.12.2015	106	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	90	31.12.2015	97	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální péči	Zázemí	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	50
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	33
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	300	31.12.2015	370	31.12.2023	Není požadován	0	0	84	23
Péče o děti a mládež	OPZ Prorodinná opatření	6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	480	31.12.2023	Není požadován	0	0	293	61
		5 01 30	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	8	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	160	31.12.2023	Není požadován	0	0	91	57
Rozvoj sociální oblasti	OPZ Podpora sociálních služeb, komunitní práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	31.12.2015	80	31.12.2023	Není požadován	2	2,5	29	36
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	80	31.12.2023	Není požadován	40	50	116	145
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	72	31.12.2023	Není požadován	80	111	686	953
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0		60			0	0	0	0
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0		60			0	0	40	67
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	1	50	1	50
Rozvoj malých a středních podniků	PRV Investice do nezemědělské činnosti	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	15	31.12.2023	6	2	33	25	167
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	0	0	7,49	250
Zlepšení komplexní nabídky pro turisty	PRV Investice na posílení rekreační funkce lesa	9 27 02	Počet podpořených operací	Operace	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	2	0	0	1	25
		9 30 01	Celková plocha	ha	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	0	0	0,19	6
Zvýšení návštěvnosti regionu	PRV Projekty spolupráce MAS	9 25 01	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	31.12.2015	41 366	31.12.2023	0	0	0	0	0
Rozvoj technického potenciálu a podpora	PRV Investice do zemědělské činnosti	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	10	31.12.2023	5	2	40	21	210
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023	1	0	0	5	250



inovačních procesů			podpořených projektů											
Podpora spolupráce zemědělců, zpracování a odbytu zemědělské produkce	PRV Investice do spolupráce	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0
		9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností	Činnosti	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky	PRV Investice do lesní infrastruktury	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	2	0	0	2	50
		9 43 02	Celková délka lesních cest	Km	Výsledek	0	31.12.2015	6	31.12.2023	3	0	0	1,168	20
	PRV Investice do lesnických technologií	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	1	0	0	1	50
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0	0	0
Ochrana krajiny a zlepšování vzhledu obcí	PRV Investice do protipovodňových opatření v lesích	9 30 01	Celková (podpořená) plocha	ha	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	0	0	0	0
Zvýšení návštěvnosti regionu	PRV Obnova a rozvoj vesnic	9 27 02	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce	Výstup	0	31.12.2018	9	31.12.2023	-	0	0	18	200



Tabulka 21 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
Zajištění bezpečné a ekologické dopravy	IROP Podpora bezpečné a ekologické dopravy	12 574,60	11 945,86	0,00	628,74	0,00	10 445 699,53	9 923 414,54	0,00	522 284,99	0,00	0,00	10 445 699,53	100,00
Rozvoj vzdělávání	IROP Infrastruktura pro vzdělávání	12 574,78	11 946,04	0,00	628,74	0,00	14 194 250,93	13 484 538,36	0,00	709 712,57	0,00	0,00	14 157 345,03	99,74
Rozvoj sociální oblasti	IROP Infrastruktura pro sociální začleňování	10 778,18	10 239,28	0,00	538,90	0,00	8 955 479,00	8 507 705,05	0,00	447 773,95	0,00	0,00	8 953 995	99,98
Péče o děti a mládež	OPZ Prorodinná opatření	4 742,39	4 031,04	474,24	237,11	0,00	2 239 298,75	1 903 403,93	264 754,82	71 140,00	0,00	0,00	2 218 928,34	99,09
Rozvoj sociální oblasti	OPZ Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování	7 113,61	6 046,56	711,36	355,69	0,00	11 205 105,00	9 524 339,25	1 502 925,75	177 840,00	0,00	0,00	10 314 388,82	92,05



Rozvoj malých a středních podniků	PRV Investice do nezemědělské činnosti	19 955,92	6 735,12	2 245,04	0,00	10 975,76	26 724 373,00	7 410 476,00	4 168 392,00	0,00	0,00	0,00	27 908 694,00	104,43
Zlepšení komplexní nabídky pro turisty	PRV Investice na posílení rekreační funkce lesa	1 172,51	879,39	293,12	0,00	0,00	866 808,00	554 757	312 051	0,00	0,00	0,00	866 808,00	100,00
Rozvoj technického potenciálu a podpora inovačních procesů	PRV Investice do zemědělské činnosti	17 587,69	5 276,31	1 758,78	0,00	10 552,60	20 971 964,00	7 256 531,00	4 081 799,00	0,00	0,00	0,00	20 389 451,00	97,22
Podpora spolupráce zemědělců, zpracování a odbytu zemědělské produkce	PRV Investice do spolupráce	888,88	300,00	100,00	0,00	488,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky	PRV Investice do lesní infrastruktury	4 396,90	2 638,12	879,39	0,00	879,39	2 787 219,00	1 605 436,00	278 723,00	0,00	0,00	0,00	2 787 219,00	100,00
	PRV Investice do lesnických technologií	2 345,02	879,39	293,12	0,00	1 172,51	520 000,00	166 400,00	93 600,00	0,00	0,00	0,00	520 000,00	100,00
Ochrana krajiny a zlepšování vzhledu obcí	PRV Investice do protipovodňových opatření v lesích	1 172,51	879,39	293,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



Zvýšení návštěvnosti regionu	PRV Projekty spolupráce MAS	1 398,59	839,15	279,72	0,00	279,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	PRV Obnova a rozvoj vesnic	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 618 123	2 876 479	1 618 019	0,00	0,00	0,00	5 474 790,00	



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Dle v současnosti přijatých projektů lze předpokládat že většina indikátorů byla nadhodnocena a nedojde k jejich naplnění. Jen ve výjimečných případech lze předpokládat překročení indikátorů (PRV). Od doby připravování strategie (r. 2014) došlo k zrealizování množství projektů, proto je rozdíl mezi plánem a nynějším reálným stavem tak markantní.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů (IROP, OPZ, PRV) podle skutečnosti a podle plánovaných přesunů finančních alokací.	Prosinec 2019	Kancelář MAS Lužnice	V MS2014+ jsme podali ŽoZ, kde jsme upravili hodnoty indikátorů i finančních plánů - provedeno změnou ISG č. 5

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
V IROP se podařilo naplnit plánované indikátory z 84 %. Z důvodu zrušení aktivit Terminály a parkovací systémy a Cyklodoprava u opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy nebyly naplněny související indikátory. U opatření Infrastruktura pro sociální začleňování byla zrušena aktivita Sociální bydlení a u opatření Infrastruktura pro vzdělávání pak aktivita Infrastruktura pro zájmové a neformální vzdělávání, což ovlivnilo nenaplnění příslušných indikátorů. V OPZ byly indikátory naplněny na 217 %, především díky přesunu alokace na opatření Podpora sociálních služeb, komunitní práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování. Výrazně byl navýšen indikátor 67010, který nejvíce ovlivnil celkový průměr. V PRV byly indikátory naplněny průměrně na 123 %. Výrazného navýšení dosáhly indikátory 93701 a 94800, a to díky možnosti přesunu alokace na fiche podporující podnikání a zemědělce, zároveň také v důsledku navýšení alokace ze strany SZIF. Indikátor 92702 byl výrazně překročen vlivem většího zapojení obcí, než se původně předpokládalo.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
U IROP proběhla úprava indikátorů a programových rámců z důvodu zrušení aktivit <i>Terminály a parkovací systémy a Cyklodoprava</i> v rámci opatření <i>Podpora bezpečné a ekologické dopravy</i>, dále kvůli zrušení aktivit <i>Sociální bydlení a Infrastruktura pro zájmové a neformální vzdělávání</i> a úpravám v opatření <i>Infrastruktura pro vzdělávání</i>. Cílem bylo zajistit soulad s programovým dokumentem IROP. Změny se týkaly indikátorů č. 75201, 76100, 76200, 7640 a 74001.

U PRV byla provedena úprava indikátorů a programových rámců v souvislosti se zrušením Fichí č. 4, 7 a 8 a zařazením nové Fiche č. 9. Změny se týkaly indikátorů č. 93102, 93001, 93701, 92501 a 92702.

U OPZ nebyla úprava indikátorů vyžadována, proto k žádným změnám nedošlo.

Veškeré úpravy byly provedeny v rámci změny ISG č. 5.

Klíčová zjištění:

1. Předvídání cílových hodnot indikátorů s velkým předstihem je velmi obtížné. Zároveň bylo možné tyto hodnoty v průběhu realizace SCLLD upravit s odpovídajícím vysvětlením.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Příprava strategie probíhala ještě před rokem 2014 a v průběhu její realizace došlo ke změnám v potřebách území. K průměrnému naplňování indikátorů nejvíce přispělo v OPZ opatření Podpora sociálních služeb, komunitní práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování, a to zejména prostřednictvím indikátoru 67010, kde se projevila zvýšená potřeba realizace projektů.

V PRV vykazovaly nejvyšší hodnoty indikátorů Fiche 1, 3 a 9, do nichž bylo možné přesouvat více finančních prostředků, což přispělo k nárůstu indikátorů napříč těmito fichemi.

V IROP byly indikátory nejvíce naplněny v opatření Infrastruktura pro vzdělávání, kde dokonce došlo k překročení plánovaného plnění. U ostatních opatření se indikátory nenaplnily, mimo jiné i z důvodu úpravy alokace v důsledku změny kurzu eura, což vedlo k nižšímu objemu financí a následně k menšímu počtu realizovaných projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Potřeby území se během realizace změnily, což ovlivnilo zaměření podpory.
2. Přesuny alokací v PRV umožnily podpořit žádaná opatření a zvýšit plnění indikátorů.
3. V IROP byly nejlépe naplněny indikátory v oblasti vzdělávání, u jiných opatření kvůli nižší alokaci zaostaly.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti



- o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Na základě případových studií byly finanční prostředky vynaloženy účelně. Z pohledu do budoucna předpokládáme, že intervence splní svůj účel.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Ke dni 31.12.2018 nemáme žádné doporučení.			Nerelevantní

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Díky cílenosti a kvalitní přípravě projektů ze strany žadatelů, podpořené konzultační činností MAS, se podařilo dosáhnout požadovaných výstupů i výsledků. Projekty přispěly jak k měřitelným indikátorům, tak i k dlouhodobému rozvoji území a zlepšení kvality života místních obyvatel. Jen nepatrná část vybraných projektů nebyla realizována – a to buď z důvodu odstoupení ze strany žadatele, nebo kvůli vyřazení projektu příslušným řídicím orgánem. Rovněž pouze malé množství projektů bylo během realizace finančně kráceno či upraveno. Tato skutečnost naznačuje, že většina podpořených projektů byla kvalitně připravená a reálně proveditelná.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Díky úspěšné realizaci projektů na území MAS Lužnice dochází k naplňování potřeb jak samotných žadatelů, tak i cílových skupin jednotlivých projektů. V rámci IROP tvoří cílovou skupinu především uživatelé realizovaných investic. Všechny podpořené projekty byly plně dokončeny a přispěly ke zlepšení kvality života – investice do

školy vedly ke zkvalitnění výuky, výstavba chodníků zlepšila dopravní infrastrukturu obcí a vybudování komunitního centra posílilo místní komunitní život.

V OPZ se projekty zaměřovaly zejména na příměstské tábory, které pomáhaly rodičům s péčí o děti během letních prázdnin a umožnily jim zůstat ekonomicky aktivní. Projekty na podporu sociálních služeb rovněž plně naplnily své cíle.

V PRV jsou cílovou skupinou převážně samotní žadatelé (s výjimkou obcí), kteří díky poskytnuté podpoře mohli zlepšit své podnikání nebo zemědělskou činnost.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Minimální doba udržitelnosti projektů je stanovena pravidly jednotlivých operačních programů. Ve většině případů je však skutečná udržitelnost realizovaných investic delší, zejména u stavebních projektů, jako jsou lesní cesty, chodníky, školy, komunitní centra či stavby sloužící zemědělským i nezemědělským podnikatelům. U projektů zaměřených na nákup techniky je doba udržitelnosti určena především životností pořízených strojů. U projektů realizovaných z OPZ je udržitelnost většinou vázána pouze na dobu realizace. Přesto často dochází k tomu, že si příjemci díky zkušenosti s projektem osvojí nové přístupy nebo technologie, a v budoucnu si obdobné vybavení či služby pořizují z vlastních zdrojů – což ukazuje na dlouhodobý dopad a efekt projektu nad rámec jeho původní podpory.

Klíčová zjištění

1. Vysoký podíl realizovaných projektů a pouze minimální nutnost jejich úprav či krácení ukazují na kvalitní přípravu a vysokou proveditelnost podpořených záměrů.
2. Realizace projektů na území MAS Lužnice efektivně naplnila potřeby cílových skupin napříč programy.
3. Většina realizovaných projektů vykazuje delší udržitelnost, než jakou vyžadují pravidla operačních programů, zejména v případě stavebních investic. U projektů zaměřených na techniku je udržitelnost určena životností zařízení, zatímco u projektů z OPZ je zpravidla omezena na dobu realizace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

S ohledem na úspěšnou realizaci projektů napříč jednotlivými operačními programy lze konstatovat, že prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a efektivně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Vynaložené finance v SCLLD byly účelně využity a to i díky možnosti přesunu finančních prostředků mezi Fichemi a Opatřeními.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni,

tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Vzhledem k malému množství ukončených projektů nelze odpovědět na první část otázky relevantně. V budoucnu předpokládáme na území MAS Lužnice převážně pozitivní účinky.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Není potřeba žádné změny, ale je třeba pokračovat v plnění SCLLD.			Pokračovalo plnění SCLLD

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

U všech operačních programů je v projektech hodnoceno kritérium hospodárnosti. U projektů v OPZ jsou na jednotlivé pozice, aktivity nebo drobné nákupy stanoveny finanční limity. U žádostí v IROP probíhají výběrová řízení, v PRV se uplatňuje cenový marketing. Proto předpokládáme, že finanční prostředky byly využity účelně a hospodárně.

V opatřeních IROP byly prostředky vyčerpány na 99,7–100 % finančního plánu po úpravě strategie.

V OPZ byla alokace vyčerpána v průměru dvou opatření na 96 %. Problematická byla příliš vysoko nastavená spodní hranice pro podané projekty v prorodinných opatřeních, stanovená výzvou.

V PRV došlo ke zrušení tří Fichí, ve kterých neproběhlo žádné čerpání. V ostatních Fichích byla alokace díky možnosti přesunů zcela vyčerpána.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP

Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy

Specifický cíl - Zajištění bezpečné a ekologické dopravy

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný pozitivní výsledek.

Opatření 2 Infrastruktura pro sociální začleňování

Specifický cíl - Rozvoj sociální oblasti

Pořízení speciálně upraveného automobilu výrazně zlepšilo komfort a praktičnost při přepravě klientů Rolničky. U projektu Komunitního centra došlo k využívání vybudovaných prostor ve větší míře než se očekávalo, zároveň projekt podnítil zprovoznění restaurace, která v obci zcela chyběla.

Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání

Specifický cíl - Rozvoj vzdělávání

Nově vzniklá venkovní učebna byla využívána i během letních příměstských táborů.

OPZ

Opatření 1.1 Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování

Specifický cíl - Rozvoj sociální oblasti

Velmi rychle se podařilo získat důvěru veřejnosti a navázat spolupráci s tvůrci komunitního plánu sociálních služeb v ORP Tábor, což přineslo další přínosy a synergie nad rámec samotného projektu.

Opatření 2.1 Prorodinná opatření

Specifický cíl - Péče o děti a mládež

Projekt nabídl atraktivní program pro děti 1. stupně ZŠ během letních prázdnin, což přispělo ke zvýšení celkové atraktivity školy. U táborů pořádaných obcí byl zaznamenán velký ohlas a velmi pozitivní zpětná vazba.

PRV

Fiche 1 Investice do zemědělské činnosti

Specifický cíl - Rozvoj technického potenciálu a podpora inovačních procesů

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný pozitivní výsledek.

Fiche 2 Investice do lesní infrastruktury

Specifický cíl - Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky

Díky projektu byla zrekonstruovaná lesní cesta, která slouží i místním obyvatelům.

Fiche 3 Investice do nezemědělské činnosti

Specifický cíl - Rozvoj malých a středních podniků

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný pozitivní výsledek.

Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření v lesích

Specifický cíl - Ochrana krajiny a zlepšování vzhledu obcí

Projekty v tomto opatření nebyly realizovány (suché období), Fiche zrušena.

Fiche 5 Investice na posílení rekreační funkce lesa

Specifický cíl - Zlepšení komplexní nabídky pro turisty

Projekt Odpočívka cyklostezky slouží nejen cyklistům. Prostor je hojně využíván i obyvateli obce a okolních obcí.

Fiche 6 Investice do lesnických technologií

Specifický cíl - Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný pozitivní výsledek.

Fiche 7 Investice do spolupráce

Specifický cíl - Podpora spolupráce zemědělců, zpracování a odbytu zemědělské produkce

Nebyl zájem o realizaci projektů ze strany žadatelů, Fiche zrušena.

Fiche 8 Projekty spolupráce MAS

Projekty spolupráce MAS

Nerealizován žádný projekt, Fiche zrušena.

Fiche 9 Podpora obcí

Specifický cíl – Rozvoj spolkové činnosti

Projekt oslovil a aktivizoval větší skupinu dětí v obci.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:



IROP

Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy

Specifický cíl - Zajištění bezpečné a ekologické dopravy

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný negativní výsledek.

Opatření 2 Infrastruktura pro sociální začleňování

Specifický cíl - Rozvoj sociální oblasti

Prodloužená administrace projektu vyvolala obavy z možného nedodržení sjednané ceny ze strany dodavatele. U komunitního centra došlo ke krácení dotace za neúmyslné nedodržení podmínek.

Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání

Specifický cíl - Rozvoj vzdělávání

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný negativní výsledek.

OPZ

Opatření 1.1 Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování

Specifický cíl - Rozvoj sociální oblasti

Projekt zaměřen na podporu bydlení narazil na kapacity sociálních bytů na Bechyňsku, zároveň vyžadoval vysokou odolnost a flexibilitu pracovního týmu.

Opatření 2.1 Prorodinná opatření

Specifický cíl - Péče o děti a mládež

Některé drobné náklady spojené s výtvarnou činností nebyly proplaceny (podobnost s kancelářskými potřebami) a administrativní náročnost.

PRV

Fiche 1 Investice do zemědělské činnosti

Specifický cíl - Rozvoj technického potenciálu a podpora inovačních procesů

Dlouhá a náročná administrace.

Fiche 2 Investice do lesní infrastruktury

Specifický cíl - Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný pozitivní výsledek.

Fiche 3 Investice do nezemědělské činnosti

Specifický cíl - Rozvoj malých a středních podniků

Dlouhá a náročná administrace.

Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření v lesích

Specifický cíl - Ochrana krajiny a zlepšování vzhledu obcí

Projekty v tomto opatření nebyly realizovány (suché období), Fiche zrušena.



Fiche 5 Investice na posílení rekreační funkce lesa

Specifický cíl - Zlepšení komplexní nabídky pro turisty

Projekt se potýkal s problémem pozdního dodání realizační firmou, hrozilo nedodržení podmínek dotace.

Fiche 6 Investice do lesnických technologií

Specifický cíl - Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný negativní výsledek.

Fiche 7 Investice do spolupráce

Specifický cíl - Podpora spolupráce zemědělců, zpracování a odbytu zemědělské produkce

Nebyl zájem o realizaci projektů ze strany žadatelů, Fiche zrušena.

Fiche 8 Projekty spolupráce MAS

Projekty spolupráce MAS

Nerealizován žádný projekt, Fiche zrušena.

Fiche 9 Podpora obcí

Specifický cíl – Rozvoj spolkové činnosti

Tento projekt nepřinesl předem nepředpokládaný negativní výsledek.

Klíčová zjištění

1. U více než poloviny projektů se projevil neočekávaný pozitivní dopad.
2. Nejvíce neočekávaných negativních dopadů souviselo s náročnou a často zdlouhavou administrací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly ve všech programových rámcích využity hospodárně a efektivně. U více než poloviny projektů se projevil neočekávaný pozitivní dopad, naopak mezi negativními dopady se nejčastěji objevovala zvýšená administrativní zátěž pro žadatele.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Finanční prostředky byly využity hospodárně a efektivně.



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Dá se předpokládat, že prostřednictvím realizace jednotlivých projektů bude dosaženo plánovaných cílů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizace opatření/fichí	Prosinec 2019	Kancelář MAS Lužnice	Provedeno změnou ISG č. 5

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: <u>IROP</u> Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy Specifický cíl - Zajištění bezpečné a ekologické dopravy <i>Chodníky - Březnice:</i> Hlavní podporovanou aktivitou projektu je rekonstrukce, modernizace a výstavba chodníků podél silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací nebo chodníků a stezek odklánějících pěší dopravu od silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací, přizpůsobených osobám s omezenou schopností pohybu a orientace, včetně přechodů pro chodce a míst pro přecházení. Opatření 2 Infrastruktura pro sociální začleňování Specifický cíl - Rozvoj sociální oblasti <i>Komunitní centrum - Roudná:</i> Nově vzniklé komunitní centrum slouží jako prostor pro setkávání členů komunity a rozvoj společenského života v obci. Nabízí veřejně přístupné volnočasové, kulturní a zájmové aktivity vycházející z místních tradic, podporuje aktivizaci cílových skupin a praktickou inkluzi. Výsledkem jsou spokojení klienti a posílení komunitního života. <i>Automobil – Diakonie Rolnička:</i> Projekt zajistil technické podmínky pro poskytování terénní odlehčovací služby, která je jednou z registrovaných sociálních služeb pro děti a dospělé s mentálním a kombinovaným postižením Diakonie Rolnička. Byl zakoupen osobní automobil, který slouží k dopravě pracovníků sociální služby do rodin klientů, kde je služba poskytována a zároveň umožňuje přepravu klientů v případě potřeby. Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání Specifický cíl - Rozvoj vzdělávání <i>ZŠ E. Beněše – Soběslav:</i> V rámci projektu byla vybudována venkovní učebna pro přírodovědné předměty se sociálním zázemím, která díky svému vybavení přispívá

ke zvýšení kvality vzdělávání a k rozvoji klíčových kompetencí všech žáků školy dle ŠVP. V souladu s pravidly IROP byl zajištěn bezbariérový přístup k učebně přes hlavní vchod do školy, včetně bezbariérového sociálního zařízení a šaten v přízemí.

OPZ

Opatření 1.1 Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování

Specifický cíl - Rozvoj sociální oblasti

Centrum pomoci u sv. Františka – Bechyně: V rámci projektu vzniklo nové Centrum pomoci u sv. Františka, zaměřené na poradenskou činnost v oblasti hledání bydlení, kterou zajišťovali odborní pracovníci. Cílem projektu bylo zvýšit informovanost o možnostech řešení problémů s bydlením, identifikovat lokality nejvíce ohrožené sociálním vyloučením a navázat spolupráci s organizacemi působícími v této oblasti. Všechny plánované aktivity byly úspěšně realizovány.

Podpora rodin – Diakonie Rolnička – Soběslav: Projekt byl zaměřen na přímou podporu rodin pečujících o závislé členy rodiny, konkrétně o děti i dospělé s mentálním a kombinovaným postižením. V jeho rámci byla cíleně podpořena pečující rodina s cílem předcházet vyčerpání pečujících osob a zabránit umisťování lidí s postižením do ústavní péče. Tohoto cíle bylo dosaženo zajištěním ambulantní a terénní odlehčovací služby, psychologického poradenství, odborných besed a stáží v jiných zařízeních.

Opatření 2.1 Prorodinná opatření

Specifický cíl - Péče o děti a mládež

Příměstské tábory – Bechyně, Roudná: Přípravou a realizací příměstských táborů byly vytvořeny vhodnější podmínky pro zaměstnávání rodičů s dětmi a zároveň zajištěn pestrý program a péče pro děti mladšího školního věku.

PRV

Fiche 1 Investice do zemědělské činnosti

Specifický cíl - Rozvoj technického potenciálu a podpora inovačních procesů

Cambridge válec – Rataje: Pořízením nového vybavení došlo ke zvýšení technického potenciálu. Cílem projektu bylo zvýšení soběstačnosti při činnostech zajišťovaných zakoupeným strojem a zároveň včasné provádění těchto prací, což přispělo k efektivnějšímu hospodaření s půdní vláhou.

Fiche 2 Investice do lesní infrastruktury

Specifický cíl - Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky

Lesním cesta – Lom: Cílem projektu byla rekonstrukce lesní cesty zajišťující obslužnost příslušné části polesí. Realizací došlo ke zlepšení únosnosti vozovky a její odolnosti vůči účinkům mrazu. Součástí úprav bylo také zajištění odtoku dešťové vody a vybudování hospodářských sjezdů, což prodlouží životnost komunikace.

Fiche 3 Investice do nezemědělské činnosti

Specifický cíl - Rozvoj malých a středních podniků

Traktorbagr – Slapy: Cílem projektu bylo zrychlení pracovních postupů, usnadnění práce zaměstnancům a rozšíření příležitostí k získání zajímavějších pracovních zakázek. Pořízením nového traktorbagru, který je zároveň šetrnější k životnímu prostředí, došlo k naplnění těchto cílů a ke zvýšení efektivity práce i celkového hospodaření.

Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření v lesích

Specifický cíl - Ochrana krajiny a zlepšování vzhledu obcí

Projekty v tomto opatření nebyly realizovány (suché období), Fiche zrušena.

Fiche 5 Investice na posílení rekreační funkce lesa

Specifický cíl - Zlepšení komplexní nabídky pro turisty

Odpočívka cyklostezky – Stádlec: Projekt byl zaměřen na vybudování odpočinkového prostoru pro cyklisty na nezalesněných lesních pozemcích, které nejsou vzhledem k nevhodným půdním podmínkám určeny k zalesnění. Nově vzniklá odpočinková zóna slouží především cyklistům využívajícím frekventovanou cyklotrasu k řetězovému mostu přes řeku Lužnici, ale je přístupná i široké veřejnosti pro sportovní vyžití. Pro regeneraci a protažení těla byly instalovány cvičební prvky využívající vlastní váhu.

Fiche 6 Investice do lesnických technologií

Specifický cíl - Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické podniky

Železný kůň – Záhoří: Výsledkem projektu je pořízení strojního vybavení – železného koně, který přispívá ke zkvalitnění, urychlení a zjednodušení pracovních operací. Nově pořízený stroj zároveň splňuje požadavky na bezpečnost práce.

Fiche 7 Investice do spolupráce

Specifický cíl - Podpora spolupráce zemědělců, zpracování a odbytu zemědělské produkce

Nebyl zájem o realizaci projektů ze strany žadatelů, Fiche zrušena.

Fiche 8 Projekty spolupráce MAS

Projekty spolupráce MAS

Nerealizován žádný projekt, Fiche zrušena.

Fiche 9 Podpora obcí

Specifický cíl – Rozvoj spolkové činnosti

Knihovna – Zvěrotice: Projekt byl úspěšně realizován a výsledkem je moderně vybavená knihovna ve Zvěroticích. Slouží nejen k půjčování knih, ale i jako prostor pro přednášky, výstavy, tematické akce a setkávání občanů. Knihovna je přístupná jak obyvatelům Zvěrotic, tak i lidem z okolních obcí.

Klíčová zjištění:	
1. Všechny realizované projekty přispívají k naplňování specifického cíle, dané Fiche nebo opatření.	



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Specifické cíle strategie byly naplňovány prostřednictvím všech realizovaných intervencí/projektů. Výběrová komise přistupovala k hodnocení projektů zodpovědně. Kvalitní informovanost žadatelů a možnost konzultací s MAS přispěly k dobře připraveným projektovým záměrům a tím i k vyšší efektivitě naplňování strategických cílů.

Projekty realizované v rámci IROP přispívaly k naplňování specifických cílů jednotlivých opatření. Opatření 2 naplňovalo specifický cíl spolu s Opatřením 1.1 z OPZ.

Opatření 1.2 v OPZ naplňovalo svůj specifický cíl.

Projekty realizované v PRV, konkrétně ve Fichi 2 a 6, přispívaly ke společnému specifickému cíli. Projekty v ostatních Fichích přispívaly k naplňování specifických cílů jednotlivých Fichí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty v IROP a OPZ naplňovaly specifické cíle samostatně i ve vzájemné provázanosti.
2. Projekty ve Fichi 2 a 6 PRV směřovaly ke společnému specifickému cíli.
3. Ostatní Fiche v PRV naplňovaly specifické cíle individuálně.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Na svém území má MAS Lužnice nezastupitelnou funkci. Pomáhá jeho rozvoji, reaguje na aktuální potřeby a poskytuje zázemí konkrétním žadatelům.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat ve spolupráci s veřejností na území MAS Lužnice.	Průběžně	Kancelář MAS Lužnice	Pokračovalo se ve spolupráci s veřejností na území MAS Lužnice

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: IROP – projekty z tohoto programového rámce vedly k zapojení veřejnosti v malé míře (projekt Obec Březnice – výstavba chodníků 1. část OÚ – most byl veřejně projednán, příprava projektu Osobní automobil pro terénní odlehčovací službu Diakonie Rolníčka probíhala ve spolupráci se zástupci cílové skupiny – pečující osoby, projekt Komunitní centrum Roudná – byl veřejně projednán). OPZ – projekty z tohoto programového rámce vedly k zapojení veřejnosti ve velké míře. Jednotlivá opatření vyžadují komunikaci s veřejností při přípravě i následné realizaci projektů. Projekt Centrum pomoci u sv. Františka uplatnil spolupráci s obcí, neziskovými organizacemi a místními odborníky. Příměstské tábory byly připravovány po konzultacích s rodiči, ujištění jejich zájmu. Projekt zaměřen na podporu pečujících osob byl připravován ve spolupráci s cílovou skupinou a vycházel z jejich potřeb. PRV – projekty z tohoto programového rámce vedly k zapojení veřejnosti hlavně u Fiche 5 a 9, kde bylo zapojení veřejnosti žádoucí.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?
Odpověď: K posílení sociálního kapitálu nejvíce přispěly projekty realizované v rámci OPZ, zejména v oblastech podpory sociálních služeb, komunitní práce a prorodinných opatření. Přínos zaznamenaly také projekty z IROP, konkrétně v rámci opatření zaměřeného na infrastrukturu pro sociální začleňování. V rámci PRV došlo k posílení sociálního kapitálu především prostřednictvím projektů realizovaných ve Fichi 9.

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS Lužnice významně přispívá k inovativnosti projektů tím, že aktivně oslovuje cílové skupiny a potenciální žadatele, pořádá semináře, poskytuje odborné konzultace, pomáhá s formulací projektových záměrů a se správným nastavením samotné realizace projektů.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Došlo k několika synergickým účinkům napříč programovými rámci.

Venkovní učebna pro přírodovědné předměty se sociálním zázemím v Základní škole Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 50 (IROP) – Zábavné léto (OPZ)

Nově vystavěná venkovní učebna byla využívána i v rámci prázdninových příměstských táborů organizovaných školou.

Komunitní centrum Roudná (IROP) – Barevné léto (OPZ) – Veřejná prostranství Roudná (PRV)

Na vybudování komunitního centra navázal projekt na úpravu plochy za komunitním centrem s prvky minigolfu a s venkovním mobiliářem. V rámci příměstských táborů organizovaných obcí byly tyto prostory využívány.

Osobní automobil pro terénní odlehčovací službu Diakonie Rolnička (IROP)

– Podpora rodin pečujících o děti a dospělé s postižením (OPZ)

Oba projekty byly zaměřeny na stejné cílové skupiny osoby s mentálním a kombinovaným postižením a osoby o ně pečující.

Klíčová zjištění:

1. Největší míra zapojení veřejnosti a posílení sociálního kapitálu byla dosažena prostřednictvím projektů realizovaných v rámci OPZ.
2. MAS Lužnice má na svém území velký přínos pro žadatele.
3. Zaznamenali jsme dosažení synergických účinků napříč operačními programy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

Přidaná hodnota – zejména zapojení širšího okruhu lidí do přípravy projektu, vznik synergií a posílení sociálního kapitálu – se výrazně častěji projevuje u projektů, které ze své podstaty spoluprací vyžadují. Jedná se například o projekty obcí s aktivním zapojením veřejnosti (komunitní centra, úprava veřejných prostranství) či projekty neziskových organizací zaměřené na komunitní sociální práci a vzájemnou pomoc.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty vyžadující spolupráci, jako jsou komunitní centra či aktivity neziskových organizací, častěji přinášejí vyšší přidanou hodnotu v podobě zapojení veřejnosti, synergií a posílení sociálního kapitálu.



C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Lužnice, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Klíčová zjištění
V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: IROP Infrastruktura pro vzdělávání Synergické vazby spec. cílů: Rozvoj vzdělávání, Péče o děti a mládež, Rozvoj vzdělávání a poradenství, Rozvoj místní kultury (školy ZŠ E. Beneše Soběslav, ZŠ Malšice, ZŠ Sudoměřice u Bechyně, ZŠ Komenského Soběslav, ZŠ F. Křížíka Bechyně) Infrastruktura pro sociální začleňování

Synergické vazby spec. cílů: Zajištění bezpečné a ekologické dopravy, Zlepšování stavu veřejných budov a prostranství, Rozvoj místní kultury, Rozvoj spolkové činnosti, Péče o děti a mládež, Rozvoj sociální oblasti

(Komunitní centrum Roudná, Automobil pro terénní odleh. službu Rolnička Soběslav)

Podpora bezpečné a ekologické dopravy

Synergické vazby spec. cílů: Zajištění bezpečné a ekologické dopravy, Rozvoj dopravní obslužnosti, Zlepšování stavu veřejných budov a prostranství, Péče o děti a mládež

(chodníky Březnice, chodníky Soběslav)

OPZ

Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování

Synergické vazby spec. cílů: Rozvoj poradenské činnosti k podpoře podnikání, Péče o děti a mládež, Rozvoj vzdělávání, Rozvoj sociální oblasti

(Centrum pomoci u sv. Františka Bechyně, Nový start Bechyně, Podpora pečujících osob Bechyňsko, Podpora rodin pečujících o děti a dospělé s postižením Rolnička Soběslav, Sociálně-terapeutické dílny Bechyně)

Prorodinná opatření

Synergické vazby spec. cílů: Péče o děti a mládež, Rozvoj sociální oblasti, Rozvoj vzdělávání

(Příměstské tábory Bechyně, Soběslav, Malšice, Roudná)

PRV

Investice do zemědělské činnosti

Synergické vazby spec. cílů: Rozvoj malých a středních podniků, Rozvoj technického potenciálu a podpora inovačních procesů, Údržba krajiny

(projekty zaměřeny na pořízení strojů)

Investice do lesní infrastruktury

Synergické vazby spec. cílů: Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické odvětví, Údržba krajiny

(lesní cesty Lom, Rataje)

Investice do nezemědělské činnosti

Synergické vazby spec. cílů: Rozvoj malých a středních podniků, Rozvoj technického potenciálu a podpora inovačních procesů, Zvýšení návštěvnosti regionu, Zlepšení propagace místních podnikatelů, Zlepšení komplexní nabídky pro turisty, Rozvoj agroturistiky, Rozvoj místní kultury

(např. Pivovar Hlavatce, Skladové prostory Stádlec, jinak většinou vybavení firem – nákup strojů a aut)

Investice na posílení rekreační funkce lesa

Synergické vazby spec. cílů: Zlepšení komplexní nabídky pro turisty, Zvýšení návštěvnosti regionu, Údržba krajiny, Ochrana krajiny a zlepšování vzhledu obcí, Rozvoj sportu

(odpočívka cyklostezky – workout Stádlec)

Investice do lesnických technologií

Synergické vazby spec. cílů: Vytvořit silné lesnické odvětví a modernizovat lesnické odvětví, Údržba krajiny, Ochrana životního prostředí

(nákup železného koně Záhoří)

Obnova a rozvoj vesnic

Synergické vazby spec. cílů: Rozvoj sociální oblasti, Rozvoj místní kultury, Rozvoj spolkové činnosti, Péče o děti a mládež, Zlepšování stavu veřejných budov a prostranství, Rozvoj vzdělávání, Zvýšení návštěvnosti regionu, Zlepšení komplexní nabídky pro turisty (Vybavení knihovny Zvěrotice, prostranství Roudná, Fara Soběslav a další nákupy vybavení a zařízení pro spolkovou a kulturní činnost)

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Podpora MAS představuje jen zlomek celkových investic v území, přesto mohou kvalitně zaměřené projekty financované z MAS fungovat jako impulz pro další rozvojové aktivity místních spolků, podnikatelů, zemědělců i obcí.

Kromě hlavní činnosti se MAS věnovala i dalším aktivitám vedoucím k naplňování cílů strategie.

Každoročně pořádala Řemeslný Jarmark s kulturním programem a setkání Regionální kulturní podněty (pro místní spolky, podnikatele, MAS a zástupce JČK).

Klíčová zjištění:

1. Ve všech Opatřeních/Fichích Programových rámců dochází k synergickým efektům při dosahování specifických cílů.
2. MAS svými aktivitami – včetně podpory projektů i pořádáním komunitních akcí – významně přispívá k aktivizaci místních aktérů a rozvoji území, a to i mimo rámec přidělených finančních prostředků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

K naplnění cílů strategie jako celku dochází ve značné míře, a to nejen díky realizaci jednotlivých projektů v rámci opatření a fichí, ale také díky synergickým efektům, které podporují dosažení specifických cílů napříč programovými rámci. MAS Lužnice navíc svými aktivitami – včetně podpory projektů, individuální práce s žadateli i pořádáním komunitních akcí – posiluje zapojení místních aktérů a motivuje je k dalším rozvojovým aktivitám, a to i mimo rámec přímé dotační podpory. Tyto faktory společně přispívají k naplňování strategie jako celku.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Strategie MAS Lužnice je naplňována ve značné míře díky synergickému působení projektů.
2. MAS aktivně podporuje místní aktéry a rozvoj území i nad rámec přidělených dotací.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávacované, nemáme dostatečné podklady k relevantní odpovědi na tuto otázku. Ale dá se předpokládat, že místní rozvoj ve venkovských oblastech bude v rámci PRV značně podpořen.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. K 31.12.2018 nerelevantní.			Nerelevantní

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	X	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura zaznamenaly mírné zlepšení, a to především díky aktivitě jednotlivých obcí. MAS k tomuto posunu přispívá realizací projektů zaměřených na				

oživení spolkového života (zejména podporou zázemí pro spolky), dále také podporou lesnické infrastruktury a podnikatelských aktivit.

Přístup ke službám a místní infrastruktury ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☒	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktury se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktury se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktury se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktury se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktury se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Přístup ke službám a infrastruktury v území MAS zahrnující dostupnost, kvalitu a využitelnost veřejných i soukromých služeb se v posledním období mírně zlepšil, a to především díky aktivnímu přístupu obcí. MAS k tomuto posunu přispívá podporou projektů zaměřených na oživení spolkového života, dále také podporou rozvoje lesnické infrastruktury a podnikatelského prostředí.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☒	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

MAS Lužnice pořádala, podílela se nebo byla prezentována na těchto místních akcích: Divadlo na návsi v Sudoměřicích u Bechyně, Jarmark lidových řemesel v Sudoměřicích u Bechyně, Bežerovické přístavní slavnosti, Regionální kulturní podněty (aktuální informace o grantech z JČK a připravovaných výzvách MAS Lužnice), Exkurse do Arboeka Obříství (pro starosty i veřejnost). MAS Lužnice podpořila několik komunitních a spolkových akcí v obcích na svém území.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova měli díky realizaci akcí možnost se informovat o činnosti MAS Lužnice, o připravovaných výzvách. Dále se mohli zúčastnit seminářů pořádaných MAS Lužnice.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

K 31.12.2024 bylo prostřednictvím SCLLD (PRV) vytvořeno 12,49 pracovního místa.	
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: K 31.12.2014 žilo na území MAS 25 381 osob na území 463,7 km ² . K 31.12.2020 se počet obyvatel na území MAS zvýšil na 25 515 a velikost území zůstala stejná 463,7.	
Klíčová zjištění:	
1. V oblasti služeb a místní infrastruktury lze v období 2014-2020 došlo k mírnému zlepšení.	
2. Obyvatelé se zapojovali do místních akcí, které přispěly ke zlepšení kvality života v obcích.	
3. Území MAS Lužnice se v období 2014-2020 neměnilo a počet obyvatel se mírně zvýšil.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova významně přispívají ke zlepšení života na venkově. Podporují rozvoj místních služeb, posilují činnost spolků a občanskou angažovanost. Pozitivní dopad má také podpora zemědělských podnikatelů, kteří nejen vytvářejí pracovní příležitosti, ale zároveň pečují o krajinu v okolí obcí.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Oblast služeb a místní infrastruktury zaznamenala v období 2014–2020 mírné zlepšení, k němuž přispěly také intervence v rámci PRV.
2. Intervence podporují zemědělské podnikatele (pracovní místa, péče o půdu), drobné podnikání (zlepšení služeb) i rozvoj obcí.



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lužnice z.s. byla schválena 8.6.2017. Strategie byla naplňována prostřednictvím tří programových rámců, a to Integrovaný regionální operační program, Program rozvoje venkova a Operační program zaměstnanost. Programový rámec IROP byl zaměřen na investice do infrastruktury (vzdělávání, bezpečné dopravy a sociální začleňování). V těchto třech opatřeních byly po mid-term evaluaci upraveny aktivity. Programový rámec OPZ byl zaměřen na tzv. „měkké projekty“ – sociální začleňování a prorodinná opatření. Zde došlo k přesunu alokace na opatření pro sociální začleňování. Programový rámec PRV byl zaměřen na podporu zemědělců a podnikatelů, na lesní infrastrukturu, na neproduktivní investice v lesích a od roku 2020 na podporu obcí. Pro nezáměr žadatelů v území byly zcela zrušeny Fiche na protipovodňová opatření, investice do spolupráce a spolupráce MAS.

Od roku 2017 do roku 2022 proběhlo 8 změn. Jednalo se o tyto změny: úprava údajů ve standardizaci, úprava finančních plánů IROP a změna č.5 byla zaměřena na úpravu strategie po vyhodnocení mid-term evaluace. V roce 2022 proběhla změna související s navýšením alokace v PRV a změna finančního plánu u OPZ.

Evaluace probíhala v období od října 2024 do června 2025. Zpracovateli ex-post evaluace byli zaměstnanci MAS Lužnice. Na evaluaci se nepodílel žádný externí zpracovatel, ale k evaluaci proběhlo několik konzultací a setkání s ostatními MAS. Zaměstnanci MAS, kteří se podíleli na evaluaci absolvovali vzdělávací seminář pořádaný MMR 20. února 2025. Na evaluaci se kromě zaměstnanců MAS Lužnice podíleli členové fokusní skupiny a žadatelé, kteří byli zapojeni do případových studií. Problémem byla časová náročnost evaluace, která narušovala chod kanceláře MAS Lužnice.

Oblast A – interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele CLLD

Realizace strategie MAS Lužnice probíhala stabilně a efektivně. Kontroly i příprava výzev (zejména v OPZ a PRV) se uskutečnily v plánovaných termínech bez potíží. V rámci podpory žadatelů se jako velmi přínosné osvědčily osobní konzultace, které pomáhaly řešit složitější projektové záměry.

Díky cílené komunikaci se starosty obcí, včetně nového vedení, se podařilo udržet funkční spolupráci napříč celým územím. Flexibilní přístup MAS se projevil i v úpravě alokací – po mid-term evaluaci byly finance přesunuty do opatření s vyšší poptávkou, čímž došlo k lepšímu zacílení podpory.

Proces hodnocení a výběru projektů se postupně ustálil a probíhal bezproblémově, bez výskytu střetu zájmů. MAS zároveň posílila své animační aktivity, a to jak prostřednictvím komunikace s obcemi, tak i spoluprací se školami a veřejností.

Oblast B – Relevance SCLLD

Proběhla změna ISG č.5 v rámci které došlo k úpravě SWOT analýzy, APP a Opatření/Fichí reflektující aktuální potřeby a rizika v území MAS. Alokované finanční prostředky pokryly jen vybrané potřeby území, přičemž cílené oblasti podpory byly úspěšně naplněny. Finanční nástroje MAS jsou primárně určeny pro menší projekty a plní doplňkovou roli vůči ostatním dotačním programům. V rámci PRV mělo zařazení Fiche 9 výrazný přínos pro obce. Velký

zájem byl také o Fichi 3. Naopak o protipovodňová opatření zájem nebyl – v daném období byla větší pozornost věnována opatřením na zadržování vody v krajině.

V IROP bylo tematické zaměření opatření vhodně nastaveno a alokace byla ve většině případů téměř plně vyčerpána.

V OPZ se nakonec projevil největší zájem o podporu sociálních služeb – byly podpořeny organizace zaměřené na prevenci sociálního vyloučení. U prarodinných opatření byla limitujícím faktorem vysoká spodní hranice požadované dotace nastavená v pravidlech. I přesto se podařilo realizovat dostatečný počet projektů.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

K 31. prosinci 2024 byla realizace SCLLD ukončena, přičemž MAS Lužnice vyhlašovala výzvy dle aktuálních potřeb žadatelů. Celkem bylo realizováno 93 projektů napříč operačními programy – 69 v PRV, 14 v IROP a 10 v OPZ.

Příprava strategie probíhala již před rokem 2014, během realizace však došlo ke změnám v potřebách území, které se odrazily v naplňování indikátorů. Nejvyšší plnění bylo zaznamenáno v OPZ v oblasti podpory sociálních služeb a komunitní práce, v PRV ve Fichích 1, 3 a 9, a v IROP především v opatření zaměřeném na infrastrukturu pro vzdělávání, kde byly překročeny plánované hodnoty. Naopak u ostatních opatření došlo ke snížení naplnění kvůli úpravě alokace vyvolané změnou kurzu eura.

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně a efektivně. U více než poloviny projektů se projevily neočekávané pozitivní dopady, jako je aktivizace místních komunit či vznik nových synergických efektů. Negativním aspektem zůstala především administrativní zátěž pro žadatele.

Všechny realizované intervence přispěly k naplňování specifických cílů strategie. Výběrová komise pečlivě hodnotila projekty, přičemž kvalitní informovanost a konzultace s MAS vedly ke zvýšení efektivity naplňování strategických záměrů. Projekty napříč IROP, OPZ i PRV přispěly ke specifickým cílům jednotlivých opatření a fichí, čímž byla podpořena jejich komplexní realizace.

Významnou přidanou hodnotou LEADER/CLLD byla aktivní spolupráce a zapojení širšího okruhu místních aktérů, což vedlo k posílení sociálního kapitálu a vzniku synergických efektů. Projekty, které vyžadovaly spolupráci, například komunitní centra nebo sociální práce, tento efekt výrazně zvyšovaly.

Celkově dochází k významnému naplnění cílů strategie nejen prostřednictvím realizovaných projektů, ale i díky synergickým efektům mezi nimi a aktivitám MAS, které posilují místní komunitu a motivují k dalšímu rozvoji i mimo přímou dotační podporu.

Intervence Programu rozvoje venkova výrazně přispívají ke zlepšení kvality života na venkově – podporují místní služby, činnost spolků, občanskou angažovanost a zemědělské podnikatele, kteří kromě tvorby pracovních příležitostí pečují i o krajinu v regionu.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.



Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Lužnice, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Lužnice

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	16. 10. 2024	8. 11. 2024	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	2. 1.2025	22.1.2025	22.1.2025
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	31.3.2025	22.4.2025	
Jednání Focus Group			29.4.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	30.4.2025	15.5.2025	
Evaluace v Oblasti C	16.5.2025	20.6.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	16.5.2025	23.5.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	26.5.2025	5.6.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	5.6.2025	9.6.2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	9.6.2025	20.6.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			24.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			25.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			