



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lužnice z.s.



Datum zpracování 19. 6. 2019

Verze 1.0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR




Jihočeský kraj

Tato *Evaluační zpráva* byla zpracována v souladu s požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu. Evaluační zpráva dále odpovídá požadavkům Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále MMR ČR) jako orgánu odpovědného za přípravu a realizaci Dohody o partnerství a nastavení jednotného metodického prostředí.

Struktura *Evaluační zprávy* odpovídá v plném rozsahu obsahu tzv. *Šablony Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS*. Výsledná podoba *Evaluační zprávy* je výsledkem činnosti Místní akční skupiny Lužnice z.s.



Obsah

1	Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
	Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	8
	2.1 Hodnocené procesy	9
	2.2 Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
	Oblast B – Relevance SCLLD	36
	EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	38
	Zdroje dat/informací	45
	Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
	Odpovědi na evaluační podotázky	46
	Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	48
	EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	49
	Zdroje dat/informací	49
	MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:	49
	Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
	Odpovědi na evaluační podotázky	49
	Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	50
	EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	51
	Zdroje dat/informací	51
	Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
	Odpovědi na evaluační podotázky	52
	Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	52
	EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	53
	Zdroje dat/informací	53
	Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
	Odpovědi na evaluační podotázky	54
	Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	55
	Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	56
	EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	57
	Zdroje dat/informací	57
	Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
	Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	57
	Odpovědi na evaluační podotázky	58
	Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	58

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	61
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	62
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	62
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	63
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?.....	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	64
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/GLLD?	65
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	66
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	66
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	68
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	70
3.1 Evaluační postup	71
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	72

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP	100
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV.....	103
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IOPZ.....	106
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP	199
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV.....	219
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ.....	23
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP .	25
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV ..	28
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ	31
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	34
Tabulka 12 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD IROP	38
Tabulka 13 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD PRV	39
Tabulka 14 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD OPZ	43
Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lužnice, z.s.	45
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Lužnice, z.s.	72



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1 Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Lužnice z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Lužnice z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Lužnice z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Lužnice z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Lužnice z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Lužnice z.s. jako nositel strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lužnice z.s. na období 2014 - 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2 Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Lužnice z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Lužnice z.s. podíleli pracovníci kanceláře MAS a vybraní členové povinných orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1. Na evaluaci se nepodílel žádný externí zpracovatel, ale k evaluaci proběhlo několik konzultací a setkání s ostatními MAS, které vedl proškolený evaluátor.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno, Příjmení, titul	Pozice
Ing. Lucie Dědičová	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
MgA. Zuzana Šimonová	Projektový manažer
Stanislav Houdek	Předseda Výboru
Bc. Daniel Rosecký	Tajemník MAS Lužnice z.s.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitivna a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Lužnice z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS Lužnice z.s. vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Lužnice z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

2.1 Hodnocené procesy

MAS Lužnice z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

2.2 Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR IROP)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici jsou přehledně zveřejněné podklady pro MAS na webu MMR (vzory výzev, kontrolních listů, příruček a postupů, vzory interních postupů a pravidel). 	<ul style="list-style-type: none"> Relativně časté změny textů v těchto podkladech 	<ul style="list-style-type: none"> Před každou přípravou výzvy zkontrolovat aktuální znění těchto podkladů
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s ostatními MAS. K dispozici vzory výzev na webu MMR. Možnost konzultace s CRR. 	<ul style="list-style-type: none"> Omezení daná zněním schválené strategie v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Úprava strategie dle aktuálních požadavků a potřeb území MAS.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolní listy FN a P k dispozici na webových stránkách MMR. Možnost konzultace s CRR Preferenční kritéria schvaluje Členská schůze po odsouhlasení pracovníky z ŘO Spolupráce s ostatními MAS na tvorbě preferenčních kritérií tak, aby byly jednoznačné a akceptovatelné pro ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS si nemůže zvolit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům MAS. Nedostatečná administrativní kapacita na ŘO – dlouhé lhůty na kontrolu dokladů. Některá preferenční kritéria jsou z hlediska ŘO po čase označena za diskriminační 	<ul style="list-style-type: none"> Opakované konzultace dílčích problémů s CRR. Minimalizace počtu preferenčních kritérií. Příprava výzev s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO.

Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Výzvu schvaluje Výbor MAS, který dobře zná strategii a proces připomínkování ŘO. Výboru je předkládána konečná verze výzvy schválená ŘO. Schválení výzvy Výborem je bezproblémové. 	<ul style="list-style-type: none"> Časté svolávání Výboru, často časově ani není možné. Schválení výzvy probíhá tedy většinou formou per rollam, kdy Výbor schvaluje výzvu již schválenou ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Změna IP s prodloužením časových lhůt pro hlasování orgánu MAS.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Existence minimálních požadavků IROP. IP schvaluje Členská schůze po schválení ŘO. Schválení je bezproblémové. 	<ul style="list-style-type: none"> Častá změna minimálních požadavků IROP. Dlouhý proces připomínkování a schvalování IP. Nemožnost spolupráce ostatních MAS při tvorbě IP – jiný kontrolor, jiné požadavky. 	<ul style="list-style-type: none"> Předkládání IP ve větším časovém předstihu.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejnění informací v místních zpravodajích. Informace o každé výzvě včetně dokumentů na webu MAS. Pracovníci poskytují konzultace telefonicky, mailem či osobní schůzkou. Oslovení obcí s žádostí o informování potencionálních žadatelů na svém území. Animační činnost SCLLD na akcích pořádaných na území MAS Lužnice. Vydávání informačního letáku. 	<ul style="list-style-type: none"> Při změně vedení obce může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace na CRR na velmi dobré úrovni. Komunikace na ŘO IROP na dobré úrovni. 	<ul style="list-style-type: none"> Časová tíseň v případě schvalování ŘO výzev na jednotlivá opatření. 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS Lužnice provádí standardizované úkony v rámci přípravy výzev operačního programu IROP dle své strategie CLLD. Při shromažďování podkladů využívá dostupné dokumenty z webových stránek řídicího orgánu. Při přípravě textů výzev MAS Lužnice využívá již existující vzory a případně také využívá zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované

(akceptované) struktury textů. Na přípravě výzvy se MAS tedy podílí zejména dopracováním kontrolních listů dle SCLLD. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany ŘO, který určitá kritéria označuje za nevhodná z hlediska rovného přístupu (rozpor s přístupem např. PRV).

Schvalování výzev na úrovni odpovědného orgánu MAS je prováděno s ohledem na minimalizaci byrokratické zátěže. Příslušný orgán MAS schvaluje znění především formou per rollam. Schvalování výzvy Výborem probíhá tak, že orgán schvaluje až finální verzi odsouhlasenou ŘO, přičemž je časový tlak na vyhlášení výzvy i z důvodu termínů ŘO v rámci připomínek. Proto by MAS měla přistoupit k úpravě interních postupů především v oblasti termínů.

MAS adekvátně připravuje interní předpisy. Negativně působí častá požadovaná změna minimálních požadavků IROP, jejich dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS.

Prostřednictvím svých manažerů s předstihem zveřejňuje informace pro potenciální žadatele v následujících rovinách: přímé oslovení obcí, média, elektronická komunikace, www stránky MAS, osobní konzultace i mimo úřední hodiny. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev byly spatřeny nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO, nicméně byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS, proto by MAS měla realizovat seminář pro zástupce obcí k problematice CLLD.

Doporučení:

Manažer IROP provede před každou přípravou výzvy kontrolu aktuálního znění pravidel IROP. Vzhledem ke změně některých potřeb území MAS by bylo přínosné přistoupit k případné úpravě SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS. Na přípravu výzev je nutné zvětšit časový prostor, aby manažer IROP mohl bez obav z nedodržení termínů pracovat s připomínkami a realizovat schvalovací proces na úrovni MAS. K tomu by měla přispět i změna Interních postupů s navýšením časových termínů jednotlivých úkonů MAS. Manažer IROP ve spolupráci s Vedoucím zaměstnancem musí provádět opakovaně u každé výzvy ověření souladu s IP a textem SCLLD. Vynucené aktualizace IP je vhodné řešit okamžitě, jakmile je k tomu časový prostor, neponechávat tuto činnost na pozdější dobu.



Tabulka 3– Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • K dispozici jsou oddělené informace pro MAS na webu SZIF. • Vzory dokumentů MAS s jednotnou úpravou. • Spolupráce s ostatními MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce s ostatními MAS. • Jednoduchá šablona pro výzvu. • Konzultace s pracovníky na SZIF ohledně vyhlášení výzvy, včetně alokace. 	<ul style="list-style-type: none"> • Alokace výzev (respektive fichí) vychází z původního zpracování strategie, která nyní neodráží potřeby území. 	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím mid-term evaluace by MAS měla svou strategii aktualizovat – změna finančního plánu, popř. změna fichí.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava po konzultaci na SZIF. • Preferenční kritéria zvolena po dohodě se SZIF • Preferenční kritéria schvaluje členská schůze po odsouhlasení pracovníky ze SZIF. • Kontrolní listy připraveny na základě zkušeností z předchozího období 2007 – 2013 • Spolupráce s ostatními MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria jsou významně ovlivňována pracovníky SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS používá preferenční kritéria, která již byla pracovníky SZIF odsouhlasena.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu schvaluje Výbor MAS, následně zaslána na SZIF a schválena SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • Termín schválení výzvy nemusí vždy vyhovovat všem členům Výboru. 	<ul style="list-style-type: none"> • Termíny oznamovat s dostatečným předstihem, případně telefonicky s každým členem předem dohodnout termín.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Zpracování IP projektovým manažerem a vedoucím pracovníkem pro realizaci SCLLD. • IP schvaluje členská schůze, schválení je bezproblémové. 	<ul style="list-style-type: none"> • Neexistence vzoru pro IP PRV. • Nesnadnost vytvoření jednotného interního předpisu pro všechny OP. 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití příkladů dobré praxe ostatních MAS.

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejnění informací v místních zpravodajích. • Informace o každé výzvě včetně dokumentů na webu MAS. • Pracovníci poskytují konzultace telefonicky, mailem či osobní schůzkou. • Oslovení obcí s žádostí o informování potencionálních žadatelů na svém území. • Animační činnost SCLLD na akcích pořádaných na území MAS Lužnice. • Vydávání informačního letáku. 	<ul style="list-style-type: none"> • Při změně vedení obce může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s centrálou i s regionálním pracovištěm SZIF je velmi dobrá. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zásadní negativa nejsou známa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS má při přípravě výzev dostatek podkladů připravených SZIF. Informace jsou uveřejňovány primárně prostřednictvím webu MAS, dále prostřednictvím členských obcí a partnerů v regionu.

Při přípravě textů výzev MAS Lužnice využívá také zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované struktury textů. Stanovení preferenčních kritérií podléhá schválení ze strany CP SZIF, který kritéria hodnotí podle údajů v SCLLD, ale zároveň také hodnotí z pohledu vhodnosti, resp. případné diskriminace. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev nebyly identifikovány žádné nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO a byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.



Doporučení:

V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. úpravám nastavení opatření PRV a úpravy finančního plánu. MAS by měla maximálně sjednotit Interní postupy PRV s ostatními OP, pokud to umožňují pravidla a nastavit schvalovací proces výzev co nejjednodušeji.



Tabulka 4– Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OPZ)

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá informovanost ze strany ŘO • K dispozici vlastní vzorové dokumenty pro MAS s jednotnou úpravou • Spolupráce MAS • Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzoru pro výzvu • Jednoduchá šablona výzvy, kde je vše dobře popsáno, jak zpracovat výzvu 	<ul style="list-style-type: none"> • Alokace výzev vychází z původního zpracování strategie, která nyní neodráží potřeby území. 	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím mid-term evaluace by MAS měla svou strategii aktualizovat – změna finančního plánu, popř. změna opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Jasně daná preferenční kritéria od řídicího orgánu a MAS tyto kritéria respektuje • Spolupráce s MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu schvaluje Výbor MAS, který dobře zná strategii a proces připomínkování ŘO. Výboru je předkládána konečná verze výzvy schválená ŘO. Schválení výzvy Výborem je bezproblémové. 	<ul style="list-style-type: none"> • Termín schválení výzvy nemusí vždy vyhovovat všem členům Výboru. • Časté svolávání Výboru, často časově ani není možné. Schválení výzvy probíhá tedy většinou formou per rollam, kdy Výbor schvaluje výzvu již schválenou ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> • Omezení schvalování per rollam, např. sloučením s hlasováním k jiným výzvám.

Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá interní postupy, ale je jednotná metodika, která je doplněná a zveřejněná na webových stránkách „Způsob hodnocení a výběru projektů MAS Lužnice“ po úpravě dle interních potřeb. IP schvaluje Členská schůze, schválení je bezproblémové. 	<ul style="list-style-type: none"> Metodika se může výrazněji lišit od procesního nastavení ostatních IP pro jednotlivé OP.. 	<ul style="list-style-type: none"> Provést shodu metodiky a IP pro ostatní OP, v maximální možné míře sjednotit postupy.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejnění informací v místních zpravodajích. Informace o každé výzvě včetně dokumentů na webu MAS. Pracovníci poskytují konzultace telefonicky, mailem či osobní schůzkou. Oslovení obcí s žádostí o informování potencionálních žadatelů na svém území. Animační činnost SCLLD na akcích pořádaných na území MAS Lužnice. Vydávání informačního letáku. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> Velmi dobrá komunikace a ochota pracovníků ŘO ke konzultacím. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna. 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev OP Z probíhá s výbornou podporou (vč. konzultační činnosti) ŘO. Je k dispozici dostatek informací i vzorových dokumentů. V případě OP Z nebyly ŘO vyžadovány IP, ale existuje ŘO vydaná metodika, kterou každá MAS upravuje. Kancelář MAS by měla tuto metodiku vzhledem ke změnám IP ostatních OP opětovně s těmito dokumenty komparovat a pokusit se o maximální jednotnost nastavených procesů, vč. termínů apod.

Doporučení:

Přistoupit k opětovnému porovnání metodiky poskytnuté ŘO OP Z a Interními postupy, které má MAS vytvořeny pro ostatní OP. Cílem by mělo být co nejjednodušší nastavení procesů, aby se maximálně eliminovala chybovost procesů MAS v této i další oblasti administrace programových rámců.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RAMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+. 	<ul style="list-style-type: none"> Některé pasáže nesrozumitelné. 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Školení prováděna pověřenými pracovníky 	<ul style="list-style-type: none"> Systém MS2014+ vykazuje poměrně často vady 	<ul style="list-style-type: none"> Počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den Sdílení zkušeností ostatních MAS Zaslání dotazů školiteli předem
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici příručka pro zadávání výzev do MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Některé pasáže nesrozumitelné, pomoc z příručky OPZ Nefunkčnost systému MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s ostatními MAS, požadavek na ŘO prostřednictvím NS MAS ČR
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Provedena změna v datu ukončení příjmu žádostí, kontrola a součinnost ze strany ŘO byla bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS je pořádán seminář pro žadatele/příjemce Příprava podkladů pracovníky MAS Spolupráce s ostatními MAS Žadatelé jsou o semináři informováni včas Rozeslání pozvánky potencionálním žadatelům, obcím, informování na webu MAS či v místním deníku Umístění prezentace na webu MAS Konzultace složitých a sporných otázek s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast žadatelů Podceňování potřeb školení 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost Přímé oslovení potencionálních žadatelů v území
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá i mimo pracovní dobu 	<ul style="list-style-type: none"> Nezájem žadatelů o pořádané semináře 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost podpoření účasti žadatelů na seminářích

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace prostřednictvím telefonu, emailu či osobně Ochota manažera zodpovídat veškeré dotazy Možnost případné konzultace s pracovníky CRR a ŘO 		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Žádosti jsou přijímány prostřednictvím systému MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláře MAS zveřejňují informace o výzvách a dalších dokumentech na webových stránkách MAS Žadatelům, členům, obcím emailem rozesílány informace o vyhlášení výzvy, případně informace uvedené v novinách 	<ul style="list-style-type: none"> I přes tyto formy informování, mnozí starostové neví o vyhlášených výzvách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Pokud starostové obcí nemají o dotace všeobecně zájem, není v možnostech MAS tuto situaci řešit

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Výzvy MAS Lužnice vyhlašuje po schválení řídicím orgánem, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na svých webových stránkách MAS Lužnice. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti.

Celý proces postihuje nízká účast žadatelů na seminářích, často způsobené využitím služeb externího zpracovatele.

Doporučení: Vzhledem k nízkému zájmu žadatelů o semináře zveřejňovat nejčastější problémy/dotazy na webu u příslušné výzvy.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici na webu SZIF – jasně, přehledně, srozumitelně. K dispozici vzory, postupy a instrukce pro MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna. 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Školení prováděno v rámci krajských seminářů, které jsou vedeny zástupci ŘO či CP SZIF Spolupráce MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici Instrukce pro vygenerování a podání výzvy – srozumitelná, jasná 	<ul style="list-style-type: none"> Do PF vloženy pouze informace o termínech a alokacích jednotlivých Fichí, nicméně nedochází ke kontrole textů výzvy SZIF kontroluje znění výzvy prostřednictvím webových stránek MAS po vyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> MAS důsledně kontroluje soulad znění výzvy s pravidly PRV a IP MAS vloží na web v dostatečném předstihu text výzvy, aby bylo umožněno SZIF zkontrolovat text před vyhlášením výzvy
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Změny MAS Lužnice neprováděla 	<ul style="list-style-type: none"> Změny MAS Lužnice neprováděla 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS je pořádán seminář pro žadatele/příjemce Příprava podkladů pracovníky MAS Spolupráce s ostatními MAS Žadatelé jsou o semináři informováni včas Rozeslání pozvánky potenciálním žadatelům, obcím, informování na webu MAS či v místním deníku Umístění prezentace na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast žadatelů ze vzdálenějších obcí (nově přidaných obcí) Podceňování potřeb školení 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost Přímé oslovení potenciálních žadatelů v území

	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace složitých a sporných otázek s ŘO 		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá i mimo pracovní dobu Konzultace prostřednictvím telefonu, emailu či osobně Ochota manažera zodpovídat veškeré dotazy Možnost případné konzultace s pracovníky SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> Nezájem žadatelů o pořádané semináře 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost podpoření účasti žadatelů na seminářích
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečná doba na příjem žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláře MAS zveřejňují informace o výzvách a dalších dokumentech na webových stránkách MAS Žadatelům, členům, obcím emailem rozesílány informace o vyhlášení výzvy, případně informace uvedené v novinách 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Výzvy MAS Lužnice vyhláší po schválení řídicím orgánem, resp. SZIF, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na webových stránkách MAS Lužnice. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací s projektovým manažerem, a to i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti, pokud je ovšem mají zájem využít. Neochota žadatelů k využívání služeb MAS (školení, FAQ) je těžko řešitelná a kancelář MAS musí být připravena na složitý postup administrace projektů. Pro správné znění výzvy je nutné provádět důslednou kontrolu textace a nečekat na potvrzení (kontrolu) SZIF.

Doporučení: Dodržovat důslednou kontrolu textu výzvy dvěma zaměstnanci MAS.



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici na webu MPSV – jasně, přehledně, srozumitelně. K dispozici vzory, postupy a příručky pro MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna. 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Realizování větší množství školení ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici příručka pro zadávání výzev do MS2014+, která je výborně zpracovaná Spolupráce MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Modifikace výzvy – změna data ukončení příjmu žádostí, ze strany ŘO bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS je povinně pořádán seminář pro žadatele/příjemce Příprava podkladů pracovníky MAS Spolupráce s ostatními MAS Žadatelé jsou o semináři informováni včas Rozeslání pozvánky potenciálním žadatelům, obcím, informování na webu MAS či v místním deníku Umístění prezentace na webu MAS Konzultace složitých a sporných otázek s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast žadatelů (absorpční kapacita území) 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost Přímé oslovení potenciálních žadatelů v území

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá i mimo pracovní dobu • Konzultace prostřednictvím telefonu, emailu či osobně • Ochota manažera zodpovídat veškeré dotazy • Možnost případné konzultace s pracovníky ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Přijímány prostřednictvím MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Pracovníci kanceláře MAS zveřejňují informace o výzvách a dalších dokumentech na webových stránkách MAS • Žadatelům, členům, obcím emailem rozesílány informace o vyhlášení výzvy, případně informace uvedené v novinách 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou zjištěna zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale kapacitou území a nastavením parametrů Výzvy OPZ. 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

ŘO OP Z je z hlediska poskytování podpory MAS na nejlepší úrovni. Komunikace probíhá víceméně bezproblémově. Zaměření PR OP Z je ovšem v současné době ekonomické konjunktury diskutabilní. Tomu odpovídá problém nedostatku žadatelů v některých výzvách.

Doporučení: Možná změna PR OP Z dle reálných potřeb v území.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé prošli certifikovaným kurzem Hodnocení projektů. Před hodnocením projektu probíhá zrychlené školení k projektu na dané opatření. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola probíhá dle kontrolních listů Jeden hodnotitel a jeden schvalovatel (projektový manažer a vedoucí zaměstnanec SCLLD) Možnost konzultace s ŘO v případě nejasností 	<ul style="list-style-type: none"> Případný časový tlak při větším množství projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Úprava termínů v IP, rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Podklady dodávány v předstihu před jednáním VK Kancelář MAS před jednáním VK zjišťuje střet zájmů. Jednání se účastní pouze hodnotitelé, kteří nejsou ve střetu zájmů v dané výzvě MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Ve výjimečných případech může být VK prakticky neusnášeníschopná v souvislosti se střetem zájmu většího počtu osob 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže tyto negativa adekvátně ovlivnit

Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> • Pozvánky připravovány vedoucím zaměstnancem nebo projektovým manažerem • Pozvánky rozesílány členům orgánu MAS emailem s předstihem a dle IP • Za dodržení lhůt odpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer • Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS postupuje dle pravidel a IP • Výstupy zpracovává vedoucí zaměstnanec SCLLD a projektový manažer • Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Záznamy jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS Lužnice v souladu s IP 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Okamžitě po ukončení hodnocení prostřednictvím MS2014+ • V časové tísní informování žadatelů telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím depeše v MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Největším problémem MAS je, že nemůže rozplánovat vyhlásování výzev ze všech OP rovnoměrně v průběhu celého roku. Některé termíny jsou dané, jiné naopak nepředvídatelné. V případě časové tísně se může při kontrole podaných projektů objevit větší chybovost.

Výjimečně se může objevit problém se střetem zájmů Výběrové Komise a VK nemusí být usnášeníschopná.

Doporučení: Řešením tohoto problému by byla možnost rozložení výzev rovnoměrně v roce (plán výzev) a větší časový úsek na kontrolu přijatých žádostí.



Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé prošli certifikovaným kurzem Hodnocení projektů. Před hodnocením projektu probíhá zrychlené školení ke každé výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Pravidlo 4 očí – 2 zaměstnanci MAS Využití zkušeností ostatních MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Krátká časová lhůta na kontrolu vzhledem k počtu přijatých žádostí, zvyšuje se tak chybovost 	<ul style="list-style-type: none"> Rozložení kontroly do více dnů Není moc reálné z důvodu pracovní vytíženosti zaměstnanců MAS
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Služby externího hodnotitele MAS Lužnice nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Podklady dodávány v předstihu před jednáním VK Kancelář MAS před jednáním VK zjišťuje střet zájmů. Jednání se účastní pouze hodnotitelé, kteří nejsou ve střetu zájmů v dané výzvě MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Pozvánky připravovány vedoucím zaměstnancem nebo projektovým manažerem Pozvánky rozesílány členům orgánu MAS emailem s předstihem a dle IP Za dodržení lhůt odpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailu či telefonu 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS postupuje dle pravidel a IP Výstupy zpracovává vedoucí zaměstnanec SCLLD a projektový manažer Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Záznamy jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS Lužnice v souladu s IP 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Informace předávány prostřednictvím emailové komunikace V některých případech informování žadatelů telefonicky či emailem 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří žadatelé nereagují na maily či zprávy v PF Reagují až po telefonických urgencích Pravidla nedávají MAS možnost stanovovat vlastní termíny podání oprav či doplnění žadatelem. 	<ul style="list-style-type: none"> Nejde tak o problém MAS, jako o problém žadatelů. Zvýšení dohledu nad žadateli a připomínání termínů
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím PF 	<ul style="list-style-type: none"> Uzavírání PF každý rok limituje možnost vyhlašování výzev 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá relevantní možnost k přijetí opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Zásadním pro PRV je nemožnost MAS stanovit na základě pravidel vlastní termíny, do kterých má žadatel podat do PF příslušnou dokumentaci.

Stává se velmi často, že žadatel ponechává podání na poslední dny a manažer PRV pak nemá na kontrolu prakticky žádný čas. Tento postup

žadatele je přitom nenapadnutelný a zodpovědnost naopak leží na MAS. Také v případě PRV musí MAS zvýšit aktivitu v oblasti prezentace výsledků činnosti směrem k veřejnosti.

Doporučení: Pokud to umožní časový harmonogram zaměstnanců, bylo by dobré mít větší časovou rezervu na kontrolu podaných žádostí. V průběhu realizace podaných projektů by měli zaměstnanci MAS Lužnice více dohlížet na dodržování termínů žadatelů, popřípadě je zavčasu kontaktovat, upozornit na případně vzniklé problémy.



Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé prošli certifikovaným kurzem Hodnocení projektů. Před hodnocením projektu probíhá zrychlené školení ke každé výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola probíhá dle kontrolních listů Jeden hodnotitel a jeden schvalovatel (projektový manažer a vedoucí zaměstnanec SCLLD) Možnost konzultace s ŘO v případě nejasností 	<ul style="list-style-type: none"> Případný časový tlak při větším množství projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Úprava termínů v IP, rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitel byl využit úspěšně, jeho posudek byl poté poskytnut hodnotitelům Existence seznamu možných externích hodnotitelům Spolupráce MAS – kontakt na externí hodnotitele, se kterými byla MAS velmi spokojena 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Podklady dodávány v předstihu před jednáním VK Kancelář MAS před jednáním VK zjišťuje střet zájmů. Jednání se účastní pouze hodnotitelé, kteří nejsou ve střetu zájmů v dané výzvě MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt)	<ul style="list-style-type: none"> Pozvánky připravovány vedoucím zaměstnancem nebo projektovým manažerem Pozvánky rozesílány členům orgánu MAS emailem s předstihem a dle IP 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Za dodržení lhůt odpovídá vedoucí zaměstnanec i projektový manažer • Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailu či telefonu 		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS postupuje dle pravidel a dokumentu Způsob hodnocení a výběru projektů • Výstupy zpracovává projektový manažer • Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Lužnice doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Záznamy jsou uveřejňovány na webových stránkách MAS Lužnice v souladu s IP 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Okamžitě po ukončení hodnocení prostřednictvím MS2014+ • V časové tísni informování žadatelů telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím depeše v MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Výzvy do OP Z jsou z hlediska hodnocení žádostí do značné míry závislé na odborných posudcích externích hodnotitelů, což vyplývá z nastavení ŘO, ale také z poměrně nízkého povědomí o této problematice mezi členy výběrové komise. V ostatních ohledech je procesní nastavení víceméně bezproblémové.

Doporučení: Doporučení spočívá v návrhu na oslovení dalšího odborníka na problematiku PR OP Z, který pro tyto potřeby doplní členy VK a bude moci konfrontovat odborný posudek externího hodnotitele.



Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS Lužnice • Tisk: Tábořský deník, Bechyňský zpravodaj, noviny MAS Lužnice, Sudoměřický zpravodaj • Letáky • Email • Telefonická komunikace • Osobní informování na kulturních akcích na území MAS Lužnice 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízký zájem cílových skupin, zejména veřejnosti • Nedostatek času na přípravu přehledných a jednoduše srozumitelných materiálů pro veřejnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava rozsahově kratších informací s důrazem na již realizované projekty, resp. přínos MAS • Zaměření se na přímou komunikaci s veřejností, během akcí pořádaných na území • Větší srozumitelnost propagačních materiálů
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava probíhá za spolupráci pracovníků kanceláře MAS Lužnice 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistota 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Všechny informace o SCLLD, programových rámcích, výzvách a dokumentech k nim, seminářích jsou uveřejněny na webu MAS a jsou průběžně aktualizované 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistota 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Individuální konzultace, jednání se starosty z území, zpětná vazba od žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář nemůže pokrýt celé území a všechny potenciální žadatele, je nutná také aktivita z druhé strany 	<ul style="list-style-type: none"> • Zintenzivnit individuální jednání se zástupci obcí, kteří by mohli pomoci vytipovat další potenciální žadatele ze svého území
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> • Metodická pomoc MŠ a ZŠ a ZUŠ s přípravou, podáním a realizací zjednodušených projektů • MAS má svého animátora škol 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistota 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost MAS Lužnice je realizovaná pravidelně a na odpovídající úrovni. Pro komunikaci s obcemi využívají veškeré dostupné kanály regionální tisk Sudoměřický zpravodaj, Bechyňský zpravodaj, Táborský deník, dále webové stránky MAS Lužnice, noviny MAS Lužnice, letáky a emailovou komunikaci. MAS Lužnice má svého animátora a intenzivně spolupracuje celkem s 5 školami. K animační činnosti jsou využívány veškeré moderní technologie, tak aby komunikace byla co nejefektivnější.

Doporučení: Informační zprávy je vhodné uveřejňovat i v tisku zcela automaticky. MAS by se měla více soustředit na propagaci vlastní činnosti, vyčlenit si na tuto činnost více času. Mělo by se dbát na jednoduchost a srozumitelnost propagačních materiálů. Velmi účinné jsou osobní konzultace, přímý kontakt s veřejností, možnost diskuse.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Lužnice,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Lužnice s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Lužnice vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Lužnice ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Lužnice ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Lužnice zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 12 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření programového rámce IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná síť místních a účelových komunikací Stav místních a účelových komunikací Špatný stav chodníků či jejich absence Absence cyklostezek 	-	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o zdravé ŽP Dotační podpora 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatek finančních prostředků na rozvoj infrastruktury Nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje Systém státních dotací na infrastrukturu nerespektující stavební a technologické postupy 	<ul style="list-style-type: none"> Špatný technický stav místních a účelových komunikací a chodníků, absence chodníků, nízký počet cyklostezek a jejich značení / Podpora rekonstrukce místních a účelových komunikací Podpora výstavby a rekonstrukce chodníků, včetně doprovodných prvků Podpora budování a rozvoje cyklostezek, cyklistických pruhů 	1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy	1.2
<ul style="list-style-type: none"> Bezbariérové ubytování pro seniory 	<ul style="list-style-type: none"> Domov pro seniory v Bechyni a 	-	-	-	2	2.1

	Rolníčka v Soběslavi				Infrastruktura pro sociální začleňování	
<ul style="list-style-type: none"> • Přeplněnost mateřských škol • Nedostatečné vybavení některých škol • Finanční náročnost školního a mimoškolního vzdělávání 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná kapacita základních škol • Technické vybavení některých škol 	-	<ul style="list-style-type: none"> • Složitě plánování kapacity škol a školek vzhledem k demografickým vlnám • Legislativa znemožňuje dobrovolnickou práci s dětmi i dospělými 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečné vybavení škol / • Modernizace vybavení škol a školských zařízení 	3 Infrastruktura pro vzdělávání	2.4.

Tabulka 13 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření programového rámce PRV

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<ul style="list-style-type: none"> • Zastaralá technika • Údržba meliorací • Chybí prostředky na opravu budov • Chybí sklady na krmiva • Neexistující jímky, hnojiště 	<ul style="list-style-type: none"> • Zůstala živočišná výroba, která přináší i zaměstnanost, hnojení • Zemědělské podniky poskytují i služby obcím • Materiální podpora 	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o zdravé potraviny a nákup od výrobce • Sdružování zemědělců v odbytu, technice • Realizace pozemkových úprav 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízké mzdy • Výkup půdy cizinci • Problematické vztahy k půdě • Tlak na produkci biomasy pro velké bioplynové stanice 	<ul style="list-style-type: none"> • Materiální technická základna / • Modernizace a pořízení nového technického vybavení, opravy a rekonstrukce budov, výstavba nových budov 	Fiche 1 Investice do zemědělských činností	17.1.a

	<ul style="list-style-type: none"> • spolkovému životu • Zajištění údržby krajiny 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyjasnění vlastnických vztahů k zemědělské půdě • Zájem o agroturistiku 				
<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná a neudržovaná lesní síť 	-	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o zdravé životní prostředí • Dotační podpora 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek finančních prostředků na rozvoj infrastruktury • Systém státních dotací na infrastrukturu nerespektující stavební a technologické postupy • Zdlouhavá legislativa při výstavbě 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká síť a špatný stav lesních cest / • Budování a rekonstrukce lesních cest a její doprovodné infrastruktury 	Fiche 2 Investice do lesní infrastruktury	17.1.c
<ul style="list-style-type: none"> • Odliv především ekonomicky aktivních obyvatel z venkova • Nedostatek finančních prostředků na rozvoj podnikání • Malá spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> • Poměrně nízká nezaměstnanost • Tradice výroby keramiky • Dostatek ubytovacích kapacit • Turistická oblast Toulava 	<ul style="list-style-type: none"> • Celkové oživení ekonomiky • Grantové a dotační tituly 	<ul style="list-style-type: none"> • Zábor půdy nevhodnými podnikatelskými aktivitami (fotovoltaika, vrakoviště) • Propad příjmů domácností • Vysoké daňové zatížení práce 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečný kapitál na rozvoj podnikání • Odliv ekonomicky aktivního obyvatelstva • Nedostatečná spolupráce subjektů v CR 	Fiche 3 Investice do nezemědělské činnosti	19.1.b

subjektů navzájem a s veřejnou správou				<ul style="list-style-type: none"> • Podpora nákupu vybavení pro živnostníky, malé a střední podniky • Podpora místních podnikatelů, podpora vzniku nových pracovních míst • Podpora spolupráce subjektů v oblasti CR 		
<ul style="list-style-type: none"> • Neudržování příkopů a mezí • Nedostatečná protipovodňová opatření 	-	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o zdravé životní prostředí • Dotační podpora 	<ul style="list-style-type: none"> • Změny klimatu • Zanedbaná péče o vodní toky 	<ul style="list-style-type: none"> • Ochrana proti povodním • Výstavba retenčních nádrží, hrazení bystrin, stabilizace strží, zkapacitnění koryta vodního toku, stabilizace koryta, zabezpečení břehů a jiné 	Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření v lesích	24.1.a
<ul style="list-style-type: none"> • Přílišná sezónnost CR • Nedostatečná 	<ul style="list-style-type: none"> • Přírodní prostředí • Turistická 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvyšující se zájem o domácí rekreaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Stagnace až pokles poptávky turistů i jejich kupní síly na 	<ul style="list-style-type: none"> • Sezónnost ČR • Nabídka pro turisty není zcela využita 	Fiche 5	25 (NIL)

<p>nabídka sportovišť pro turisty</p> <ul style="list-style-type: none"> Nedostatek naučných stezek 	<p>oblast Toulava</p> <ul style="list-style-type: none"> Lesnictví poskytuje zaměstnání i rekreační funkci 	<ul style="list-style-type: none"> Rozvoj moderních informačních technologií pro turisty Grantové a dotační tituly 	<p>úrovni celé ČR</p>	<p>pro cestovní ruch</p> <ul style="list-style-type: none"> Absence naučných stezek / Podpora rozvoje aktivit prodlužující sezónu cestovního ruchu Finance na zkompletnění služeb pro návštěvníky a turisty Podpora rozvoje naučných stezek 	<p>Investice na posílení rekreační funkce lesa</p>	
<ul style="list-style-type: none"> Zastaralá technika 	<ul style="list-style-type: none"> Lesnictví poskytuje zaměstnání i rekreační funkci Zajištění údržby krajiny Černická obora – jedna z nejstarších rezervací 	<ul style="list-style-type: none"> Zadržení vody v krajině Sdružování vlastníků lesů 	<ul style="list-style-type: none"> Nízké mzdy Vlastnická struktura lesa znemožňuje stavbu i údržbu cest Doprava štěpky na velké vzdálenosti do velkých zdrojů 	<ul style="list-style-type: none"> Zastaralé technické vybavení v lesnictví / Modernizace a pořízení nového technického vybavení 	<p>Fiche 6</p> <p>Investice do lesnických technologií</p>	<p>26</p>
<ul style="list-style-type: none"> Malá spolupráce podnikatelů navzájem Malá vnější propagace Nedostatek finančních prostředků na 	<ul style="list-style-type: none"> Myslivost a rybářství Včelařství Turistická oblast Toulava 	<ul style="list-style-type: none"> Celkové oživení ekonomiky Grantové a dotační tituly Zájem o zdravé potraviny a 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoké daňové zatížení práce Nízké mzdy 	<ul style="list-style-type: none"> Malá vnější propagace Nedostatečná podpora přímého prodeje místních produktů / Podpora 	<p>Fiche 7</p> <p>Investice do spolupráce</p>	<p>35.2.d</p>

rozvoj podnikání		<p>nákup u výrobce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sdružování zemědělců v odbytů a technice 		<p>marketingových aktivit, rozšíření regionálních výrobků a služeb místních subjektů a jejich prezentace</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora přímého prodeje místních produktů prostřednictvím pojízdnych prodejen, farmářských trhů, prodeje ze dvora a jiné 		
------------------	--	---	--	---	--	--

Tabulka 14 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření programového rámce OPZ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná kapacita pečovatelské služby a její nedostupnost ve vsích • Absence služeb sociální prevence 	<ul style="list-style-type: none"> • Rolnička v Soběslavi 	<ul style="list-style-type: none"> • Důraz na zapojení komunity do plánování rozvoje a zlepšování kvality sociálních služeb • Změna zákona 	<ul style="list-style-type: none"> • Finanční neohodnocení sociálních pracovníků • Závislosti • Legislativa znemožňuje dobrovolnickou práci s dětmi i dospělými 	<ul style="list-style-type: none"> • Absence služeb sociální prevence / • Podpora poskytovatelů sociálních služeb, komunitní sociální práce a další činnosti v rámci sociálního začleňování 	<p>1.1</p> <p>Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování</p>	<p>1.2</p>

		o sociálních službách – komunitní péče				
<ul style="list-style-type: none"> • Dopravní obslužnost • Finanční náročnost mimoškolního vzdělávání • Málo příležitostí na aktivní trávení volného času pro vesnické děti 	-	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o příměstské tábory pro děti • Důraz na zapojení komunity do plánování rozvoje a zlepšování kvality školství 	<ul style="list-style-type: none"> • Špatná dostupnost obcí • Legislativa znemožňuje dobrovolnickou práci s dětmi i dospělými 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek zájmových kroužků, oddílů, příměstských táborů a mimoškolních aktivit / • Podpora práce s dětmi a mládeží, stavební rekonstrukce, modernizace a vybavení prostor, rozšíření nabídky kroužků, příměstských táborů pro děti a mládež 	2.1 Prorodinná opatření	2.1

Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lužnice, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		1 239	1 025	882	727
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 438	3 339	3 317	3 282	3 333
Dokončené byty celkem	32	24	55	21	
Trvalé travní porosty (ha)	4 975,1	4 963,6	4 961,1	4 960,7	5 021,4
Zemědělská půda (ha)	25 865,2	25 852,2	25 852,7	25 852	25 834,4
Lesní pozemky (ha)	15 782,5	15 783,1	15 783,1	15 788,1	15 785,8
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	579,8	580,7	581,9	582,8	582,9
Celková rozloha MAS	46 365,9 ha	46 364,7 ha	46 369,1	46 373,2	46 372,3
Počet obcí v území MAS	43	43	43	43	43
Celkový počet obyvatel MAS	25 507	25 381	25 386	25 344	25 393

Zdroj: „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

SWOT Analýza

SWOT analýza – podnikání a cestovní ruch

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „podnikání a cestovní ruch“ v rámci silných a slabých stránek ke změnám.

SWOT analýza – zemědělství a lesnictví

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „zemědělství a lesnictví“ v rámci silných a slabých stránek k výraznějším změnám s výjimkou oblastí:

1/slabé stránky – „zastaralá technika v lesnictví i zemědělství“ a „nedostatečná a neudržovaná cestní síť (polní i lesní)“, kde i přes podporu definovaných slabých stránek problémy stále přetrvávají a zájem o podporu trvá.

SWOT analýza – infrastruktura a životní prostředí

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „infrastruktura a životní prostředí“ v rámci silných a slabých stránek k výraznějším změnám s výjimkou oblastí:

1/ohrožení – „nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje (hranice okresů, oprava pouze hlavních tahů)“. Na návrh Focus Group by mělo dojít k vyškrtnutí tohoto ohrožení, vzhledem k tomu, že došlo k výraznému zlepšení.

2/slabé stránky – „špatný stav chodníků či jejich absence“ přetrvává, zájem o podporu trvá, a to i přes značnou podporu v uplynulém programovém období do konce roku 2018.

3/slabé stránky – „nedostatečná protipovodňová opatření“. V současnosti se stává větším problémem sucho a nedostatek vody. Proto je nezbytně nutné řešit zadržování vody v krajině, což ale s protipovodňovými opatřeními souvisí.

SWOT analýza – sociální oblast, vzdělávání a volný čas

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „sociální oblast, vzdělávání a volný čas“ v rámci silných a slabých stránek k výraznějším změnám s výjimkou oblastí:

1/slabé stránky – „přetíženost mateřských školek“ přetrvává být akutním problémem, v současnosti je kapacita MŠ většinou dostačující.

2/slabé stránky – „nedostatečné vybavení některých škol“. Tato oblast byla v programovém období podpořena, ale podpora je nedostatečná.

Na návrh Focus Group by mělo dojít k přidání těchto slabých stránek: „nedostatečná podpora regionálních muzeí“, „nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický stav budov“ a „veřejná prostranství obcí“.

Analýza problémů a potřeb

Analýza problémů a potřeb – podnikání a cestovní ruch

Definované potřeby identifikovaných problémů přetrvávají, s tím že došlo k částečnému naplnění v oblastech: „podpora nákupu vybavení pro živnostníky, malé a střední podniky“ a „podpora místních podnikatelů, podpora vzniku nových pracovních míst“.

Analýza problémů a potřeb – zemědělství a lesnictví

Definované potřeby identifikovaných problémů přetrvávají, s tím že došlo k částečnému naplnění v oblastech „materiální a technická základna v zemědělství“ a „nízká síť a špatný stav lesních cest“.

Analýza problémů a potřeb – infrastruktura a životní prostředí

Definované potřeby identifikovaných problémů přetrvávají, s tím že došlo k částečnému naplnění v oblasti „absence chodníků“, přičemž zájem o podporu je stále značný. A v oblasti „ochrana proti povodním“ by se mělo vzhledem k dlouhodobému suchu více soustředit na zadržování vody v krajině.

Analýza problémů a potřeb – sociální oblast, vzdělávání a volný čas

Definované potřeby identifikovaných problémů přetrvávají, s tím že jako klíčová oblast přibýly příměstské tábory.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

*SWOT Analýza***SWOT analýza – podnikání a cestovní ruch**

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „podnikání a cestovní ruch“ v rámci příležitostí a hrozeb ke změnám.

SWOT analýza – zemědělství a lesnictví

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „zemědělství a lesnictví“ v rámci příležitostí a hrozeb ke změnám.

SWOT analýza – infrastruktura a životní prostředí

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „infrastruktura a životní prostředí“ v rámci příležitostí a hrozeb k výraznějším změnám s výjimkou oblasti:

1/ohrožení – „nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje (hranice okresů, oprava pouze hlavních tahů)“. Na návrh Focus Group by mělo dojít k vyškrtnutí tohoto ohrožení, vzhledem k tomu, že došlo k výraznému zlepšení.

SWOT analýza – sociální oblast, vzdělávání a volný čas

V rámci SWOT analýzy nedošlo v oblasti „sociální oblast, vzdělávání a volný čas“ v rámci příležitostí a hrozeb ke změnám.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

IROP

IROP – finanční rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, ale jejich významnost se snížila.

IROP – organizační rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, s výjimkou oblasti „malá informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy MAS Lužnice“. Informovanost potencionálních žadatelů se zvýšila.

IROP – právní rizika: K 31.12.2018 riziko a opatření uvedené v Analýze rizik je stále platné.

IROP – věcná rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná.

PRV

PRV – finanční rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, s výjimkou oblasti „nevyčerpání minimálně poloviny alokace MAS Lužnice z PRV do konce roku 2018 s následkem snížení alokace na další část programového období“.

V průběhu programového období se změnila pravidla pro minimální čerpání alokace do konce roku 2018.

PRV – organizační rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, s výjimkou oblasti „malá informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy MAS Lužnice“. Informovanost potenciálních žadatelů se zvýšila.

PRV – právní rizika: K 31.12.2018 riziko a opatření uvedené v Analýze rizik je stále platné.

PRV – věcná rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná.

OPZ

OPZ – finanční rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, s výjimkou oblasti „nízká alokace na PR Z“, kde se významnost rizika snížila.

OPZ – organizační rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, s výjimkou oblasti „malá informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy MAS Lužnice“. Informovanost potenciálních žadatelů se zvýšila.

OPZ – právní rizika: K 31.12.2018 riziko a opatření uvedené v Analýze rizik je stále platné.

OPZ – věcná rizika: K 31.12.2018 rizika a opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná.

Klíčová zjištění:

1. Ve sledovaném období došlo k minimálním změnám, které by neměly negativně ovlivnit naplňování strategie SCLLD v oblasti MAS Lužnice.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď: Východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále platná s výjimkou oblasti Infrastruktura a životní prostředí, kde již není aktuální hrozba „nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje“ a naopak přibyla hrozba „nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu“. Zároveň přibyla slabá stránka „veřejné prostranství obcí“.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyškrtnout ze SWOT nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje	31.10.2019	MAS Lužnice
2. Zpracovat do SWOT a APP nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu	31.10.2019	MAS Lužnice
3. Zpracovat do SWOT a APP veřejná prostranství.	31.10.2019	MAS Lužnice
4. Zpracovat do SWOT a APP nedostatečná podpora regionálních muzeí	31.10.2019	MAS Lužnice
5. Zpracovat do SWOT a APP nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický stav budov	31.10.2019	MAS Lužnice

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď: Cíle a Opatření/Fiche Programových rámců jsou v souladu s intervenční logikou. Existují i požadavky, která jsou nad rámce stávajících opatření. SCLLD přispívá k řešení problémů v území MAS. Vzhledem k nízké alokaci MAS není možné, aby byl problém zcela vyřešen.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

MAS Lužnice identifikovala několik problémů, které nejsou řešeny v Programových rámcích. V území je podle získaných informací zástupců veřejné správy přetrvávající problém v nedostatku prostředků na rozvoj občanské vybavenosti. MAS Lužnice bude chtít

v budoucnu na svém území – v případě, že to bude možné – zavést do programových rámců tato opatření: Revitalizace kulturního a historického dědictví; Rozvoj malých muzeí a galerií; Opravy, rekonstrukce, modernizace a nová výstavba veřejných budov; Údržba, obnova a rekonstrukce veřejných prostranství; Rozvoj a údržba zeleně v intravilánu obcí; Podpora koordinace kulturních a spolkových aktivit; Zlepšování technického stavu a vybavení kulturních zařízení; Podpora činnosti místních spolků; Budování, rekonstrukce a vybavení zázemí pro spolkovou činnost a Podpora místních knihoven. Tato opatření jsou zahrnuta ve Strategické části SCLLD MAS Lužnice, ale doposud nebyla možnost zařadit je do programových rámců.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Je třeba zúžit Programový rámec PRV o tyto Fiche: Fiche 4 – Investice do protipovodňových opatření v lesích, Fiche 6 – Investice do lesnických technologií, Fiche 7 – Investice do spolupráce a Fiche 8 – Projekty spolupráce MAS. Zájem území o řešení problematiky občanské vybavenosti.

Je třeba zúžit Programový rámec IROP o: Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy – aktivita Terminály a parkovací systémy a aktivita Cyklodoprava, Opatření 2 Infrastruktura pro sociální začleňování – aktivita Sociální bydlení a Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání – aktivita Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání.

V Programovém rámci OPZ byl projevěn zájem o podporu dětských skupin v území MAS.

Klíčová zjištění:

1. Nezáměr území o investice do protipovodňových opatření v lesích
2. Nezáměr území o investice do lesnických technologií
3. Nezáměr území o investice do spolupráce
4. Nezáměr území o projekty spolupráce MAS
5. Zájem území o rozvoj občanské vybavenosti
6. Nezáměr území o investice do terminálů a parkovacích systémů
7. Nezáměr území o investice do cyklodopravy
8. Nezáměr území o investice do sociálního bydlení
9. Nezáměr území o investice do infrastruktury pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání
10. Zájem území o podporu dětských skupin

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům kromě výše uvedeného.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 4 – investice do protipovodňových opatření v lesích	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

2. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 6 – investice do lesnických technologií	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 7 – investice do spolupráce	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Změna v SCLLD: PRV – Fiche 8 – projekty spolupráce MAS	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
5. Změna v SCLLD: PRV – Článek 20	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
6. Změna v SCLLD: IROP – Opatření 1 Podpora bezpečné a ekologické dopravy – aktivita Terminály a parkovací systémy a aktivita Cyklodoprava	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
7. Změna v SCLLD: IROP – Opatření 2 infrastruktura pro sociální začleňování – aktivita sociální bydlení	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
8. Změna v SCLLD: IROP – Opatření 3 Infrastruktura pro vzdělávání – aktivita Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?</p>		
<p>Odpověď: MAS mapuje aktuální potřeby žadatelů v území a snaží se prostřednictvím jednotlivých výzev vycházet zájemcům vstříc. V Programovém rámci PRV není ze strany žadatelů zájem o Fiche: F4 investice do protipovodňových opatření v lesích, F6 investice do lesnických technologií, F7 investice do spolupráce a F8 projekty spolupráce MAS. Do těchto fichí nebyly podány žádné žádosti. U Fiche 1 investice do zemědělské činnosti je velký počet žadatelů a v budoucnosti pravděpodobně nebude možné podpořit všechny projekty. U Fiche 3 investice do nezemědělské činnosti a u Fiche 5 investice na posílení rekreační funkce lesa se alokace jeví jako dostatečná. Programový rámec IROP – alokace z opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy a z opatření Infrastruktura pro sociální začleňování byla odebrána z důvodu naplnění poptávky v území. Alokační opatření Infrastruktura vzdělávání jsme přidali z důvodu poptávky po možných investicích ve vzdělávacích zařízeních. V Programovém rámci OPZ je zájem žadatelů velmi proměnlivý a nyní se alokace ve výzvě 2.1 Prorodinná opatření jeví jako příliš vysoká a v opatření 1.1 Podpora sociálních služeb...jako nedostatečná.</p>		
<p>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</p>		
<p>Odpověď: Finanční prostředky jsou dostatečné kromě: PRV Fiche 1 investice do zemědělské činnosti (odhadem chybí cca 5 mil. Kč) a IROP Opatření 3 infrastruktura pro vzdělávání (odhadem chybí 2 mil. Kč).</p>		
<p>Klíčová zjištění:</p>		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Nezáměr žadatelů v PRV o Fiche: F4, F6, F7 a F8 2. Nedostatečná alokace v PRV ve Fichi 1 3. Nedostatečná alokace v IROP v Opatření 3 4. Příliš vysoká alokace v OPZ – 2.1 Prorodinná opatření 		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</p>		
<p>Odpověď: Alokované finanční prostředky se jeví jako téměř dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů v území MAS Lužnice. Na území MAS Lužnice stoupá zájem žadatelů ve všech operačních programech (PRV, IROP a OPZ) i díky lepší informovanosti veřejnosti. Proto se také daří naplňovat Strategii MAS Lužnice.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>

1. PRV – přesunout alokace z fichí, o které není v území zájem do nově plánované fiche Podpora občanské vybavenosti / článek 20	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. IROP – odebrat alokaci z opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy a z opatření Infrastruktura pro sociální začleňování. Navýšit alokaci do opatření Infrastruktura pro vzdělávání	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. OPZ – přesun alokace z Opatření 2.1 na Opatření 1.1	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>V programovém rámci PRV finanční alokace nepokrývá: Fiche 1 Investice do zemědělské činnosti, kde by MAS Lužnice využila alokaci vyšší o 5 mil. V tomto programovém rámci víme o značném zájmu území o opatření týkající se občanské vybavenosti.</p> <p>V programovém rámci IROP finanční alokace nepokrývá: opatření Infrastruktura pro vzdělávání, kde by MAS Lužnice využila alokaci vyšší o 6 mil.</p> <p>V programovém rámci OPZ finanční alokace nepokrývá: opatření 1.1. Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování, kde by MAS Lužnice využila alokaci vyšší o 4 mil. Tento problém by mohl být vyřešen přesunem alokace z opatření 2.1. Prorodinná opatření, kde alokace převyšuje poptávku.</p>	
<p>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>PRV – z fichí 4, 6, 7, 8 bude požádáno o přesunutí alokace na Článek 20. Na základě šetření v území MAS Lužnice není o výše zmíněné fiche zájem z důvodu: neaktuálnosti (klimatické změny), omezujících podmínek, neochoty ke spolupráci, popřípadě administrativní náročnosti.</p> <p>IROP – bylo požádáno o změny. V opatření 1 a 2 došlo ke snížení alokace a v opatření 3 došlo k navýšení. Ke snížení alokace došlo z důvodu nízké poptávky v území.</p> <p>OPZ – na základě šetření v území může dojít k žádosti o přesun alokace z 2.1 do 1.1</p> <p>Opatření/Fiche byly do SCLLD zavedeny na základě průzkumu v území a na základě veřejného projednání při tvorbě Strategie MAS Lužnice.</p> <p>Ke změnám došlo z důvodu neaktuálnosti – došlo k posunutí realizace Strategie z administrativních důvodů, kdy někteří žadatelé již např. stihli realizovat své záměry a zároveň došlo ke změnám vnějších podmínek.</p>	
<p>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Žadatelé nemají dlouhodobě zájem o: PRV – Fiche 4 investice do protipovodňových opatření v lesích (není aktuální, klimatické změny), Fiche 6 investice do lesnických technologií (mnoho omezujících podmínek), Fiche 7 investice do spolupráce (neochota ke spolupráci) a Fiche 8 projekty spolupráce MAS (nevhodně nastavené podmínky).</p> <p>Žadatelé nemají dlouhodobě zájem o: IROP – Opatření 1 – aktivity terminály a parkovací systémy a cyklo doprava; Opatření 2 – aktivity sociální bydlení; Opatření 3 – aktivity zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání.</p> <p>V programovém rámci OPZ se nepředpokládá další zájem žadatelů ve výzvě Prorodinná opatření.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Přesun alokací v PRV 2. Přesun alokací v IROP 3. Pravděpodobný přesun alokací v OPZ 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: Programové rámce obsahují cca 75% opatření a fichí, o které je ze strany žadatelů na území MAS Lužnice zájem.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – možnost přesunu alokace fichí: F4 Investice do protipovodňových opatření v lesích, F6 Investice do lesnických technologií, F7 Investice do spolupráce a F8 Projekty spolupráce MAS.	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. IROP – Opatření 1 – žádost přesun alokace aktivity Terminály a parkovací systémy a Cyklodoprava; Opatření 2 – žádost o zrušení aktivity Sociální bydlení; Opatření 3 – žádost o přesun alokace aktivity Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání.	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. OPZ – předpokládáme žádost o přesun alokace z opatření 2.1. Prorodinná opatření do 1.1. Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování	31.10.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba? Díky činnosti mas žádají i obci, které by do toho nešli – animace území, konzultace, ANO – v území je třeba**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny? Indikátory, popsat změny**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Lužnice přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Lužnice následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro**

- realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
 3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
 4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
 5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
 6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
 7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
 8. identifikace hlavních zjištění →
 9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu

MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:

- __1__ v PR IROP,
- __0__ v PR PRV,
- __0__ v PR OPZ,
- __x__ v PR OP ŽP

MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:

- __2__ v PR IROP,
- __0__ v PR PRV,
- __0__ v PR OPZ,
- __x__ v PR OP ŽP

MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:

- __0__ v PR IROP,
- __1__ v PR PRV,
- __1__ v PR OPZ,
- __x__ v PR OP ŽP

MAS má __3__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:

- __1__ v PR IROP,
- __1__ v PR PRV,
- __1__ v PR OPZ,
- __x__ v PR OP ŽP

MAS má __1__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- __0__ v PR IROP,
- __1__ v PR PRV,
- __0__ v PR OPZ,
- __x__ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	3	2
PRV	0	1	1
OPZ	2	4	4
OP ŽP	0	0	x
CELKEM	4	8	7

Klíčová zjištění:

1. K 31.12.2018 bylo vypsáno celkem 12 výzev.
2. U žádného z programových rámců není ohroženo vyčerpání celkové alokace. Dochází k úspěšnému vyhlášení výzev.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Pro programový rámec PRV nebyl stanoven žádný harmonogram výzev, nicméně plány MAS Lužnice jsou naplněny na 100 %.

Programový rámec OPZ je na 100 % v souladu s harmonogramem. Programový rámec IROP je v souladu s harmonogramem na 80 %, a to z důvodu, že veškeré výzvy jsou vyhlášovány se zpožděním.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Harmonogramy programových rámců jsou průběžně aktualizovány.	průběžně	Kancelář MAS Lužnice

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</p>	
<p>Dosahování hodnot indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních / fichích se liší od plánu v závislosti na míře vyčerpání alokace u jednotlivých opatření. Bude potřeba provést změny v indikátorech podle průběžného plnění.</p>	
<p>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</p>	
<p>U všech operačních programů: čerpání alokace v % = zazávazkováno (podepsaná dohoda k 31.12.2018). Čerpání alokací a plnění indikátorů je zpožděno z důvodu pozdě schválené strategie.</p> <p>OPZ Opatření 1.1. Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování – alokace je vyčerpána z 38,25 %, indikátory jsou naplněny z 35,6% Opatření 2.1. Prorodinná opatření – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 %</p> <p>IROP Opatření 1 - Podpora bezpečné a ekologické dopravy – alokace je vyčerpána z 32,1 %, indikátory jsou naplněny z 6,7 % Opatření 2 - Infrastruktura pro sociální začleňování – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 % Opatření 3 - Infrastruktura pro vzdělávání – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 %</p> <p>PRV Fiche 1 Zemědělská činnost – alokace je vyčerpána z 2,77 %, indikátory jsou naplněny z 20% Fiche 2 Investice do lesní infrastruktury – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 % Fiche 3 Investice do nezemědělské činnosti – alokace je vyčerpána z 3,2 %, indikátory jsou naplněny z 16,65 % Fiche 4 Investice do protipovodňových opatření v lesích – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 % Fiche 5 Investice do posílení rekreační funkce lesa – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 % Fiche 6 Investice do lesnických technologií – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 % Fiche 7 Investice do spolupráce – alokace je vyčerpána z 0 %, indikátory jsou naplněny z 0 %</p>	
<p>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</p>	
<p>MAS Lužnice zatím cílové hodnoty indikátorů neupravovala, ale změny připravujeme.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Průběžně monitorovat plnění indikátorů. 2. Provést změnu indikátorů dle zjištěných trendů. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
<p>Odpověď:</p> <p>Dle v současnosti přijatých projektů lze předpokládat že většina indikátorů byla nadhodnocena a nedojde k jejich naplnění. Jen ve výjimečných případech lze předpokládat překročení indikátorů (PRV).</p> <p>Od doby připravování strategie (r. 2014) došlo k zrealizování množství projektů, proto je rozdíl mezi plánem a nynějším reálným stavem tak markantní.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů (IROP, OPZ, PRV) podle skutečnosti a podle plánovaných přesunů finančních alokací.	Prosinec 2019	Kancelář MAS Lužnice

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Nelze relevantně odpovědět vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 má MAS Lužnice jen minimální počet projektů ve fyzické realizaci.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Na základě zpracovaných případových studií dochází k uspokojování potřeb cílových skupin.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Přijaté projekty jsou většinou investičního charakteru. Můžeme předpokládat, že výsledky a výstupy budou udržitelné. Z historie MAS Lužnice víme, že i projekty neinvestičního charakteru mají dlouhodobý dopad.	
Klíčová zjištění:	
1. K této otázce nemáme žádné klíčové zjištění vzhledem k malému počtu projektů ve fyzické realizaci k 31.12.2018.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Na základě případových studií byly finanční prostředky vynaloženy účelně. Z pohledu do budoucna předpokládáme, že intervence splní svůj účel.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Ke dni 31.12.2018 nemáme žádné doporučení.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p>
<p>Odpověď: Prakticky všechny projekty se začaly realizovat až po 31.12.2018, proto můžeme vycházet jen z případových studií, kde dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.</p>
<p>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</p>
<p>Odpověď: Na základě případových studií nedošlo k nepředpokládaným pozitivním výsledkům v rámci realizace podpořených projektů. Nicméně se nepředpokládané pozitivní výsledky mohou objevit v budoucnosti u zatím ještě neukončených projektů.</p>
<p>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</p>
<p>Odpověď: Žádné nepředpokládané negativní výsledky intervencí v programových rámcích jsme nezaznamenali.</p>
<p>Klíčová zjištění</p>
<p>1. Prostřednictvím realizace projektů dochází na území MAS Lužnice k očekávaným pozitivním výsledkům.</p>

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</p>		
<p>Odpověď: Vzhledem k malému množství ukončených projektů nelze odpovědět na první část otázky relevantně. V budoucnu předpokládáme na území MAS Lužnice převážně pozitivní účinky.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>

1. Není potřeba žádné změny, ale je třeba pokračovat v plnění SCLLD.		
--	--	--

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: Realizované projekty, resp. intervence odpovídaly naplánovaným programovým rámcům včetně jednotlivých opatření/fichí. Zatím nebyla využita všechna vyhlášená opatření/fiche, protože potřeby v území doznaly dílčích změn a v několika případech byly naplněny z jiných finančních zdrojů	
Klíčová zjištění:	
1. Daří se naplňovat cíle jednotlivých programových rámců, a to i přesto že nebyla využita všechna opatření/fiche.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
Odpověď: Dá se předpokládat, že prostřednictvím realizace jednotlivých projektů bude dosaženo plánovaných cílů.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizace opatření/fichí	Prosinec 2019	Kancelář MAS Lužnice

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписы z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

IROP – projekty z tohoto programového rámce vedly k zapojení veřejnosti v malé míře (podpora bezpečné a ekologické dopravy – „výstavba chodníků“).

PRV – projekty z tohoto programového rámce vedly k zapojení veřejnosti ve velké míře. U fiche 5 bylo zapojení veřejnosti žádoucí.

OPZ – projekty z tohoto programového rámce vedly k zapojení veřejnosti ve velké míře. Jednotlivá opatření vyžadují komunikaci s veřejností při přípravě i následné realizaci projektů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které

<p>Odpověď: Vzhledem k tomu, že jen programový rámec OPZ svým nastavením přispívá k posilování sociálního kapitálu, dá se obecně říci, že v rámci MAS Lužnice jen malá část podpořených projektů k posílení sociálního kapitálu přispívá.</p>	
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>	
<p>Odpověď: MAS Lužnice přispěla do značné míry k inovativnosti projektů. MAS Lužnice oslovuje cílové skupiny a potenciální žadatele, připravuje semináře, poskytuje konzultace žadatelům, pomáhá při přípravě projektového záměru a při správném nastavení realizaci projektu.</p>	
<p>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</p>	
<p>Odpověď: K 31.12.2018 nedošlo k dosažení synergických účinků, ale do budoucna jejich dosažení předpokládáme.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. MAS Lužnice má na svém území velký přínos pro žadatele.</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</p>		
<p>Odpověď: Na svém území má MAS Lužnice nezastupitelnou funkci. Pomáhá jeho rozvoji, reaguje na aktuální potřeby a poskytuje zázemí konkrétním žadatelům.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>
<p>1. Pokračovat ve spolupráci s veřejností na území MAS Lužnice.</p>	<p>Průběžně</p>	<p>Kancelář MAS Lužnice</p>

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávkované, nemáme dostatečné podklady k odpovědi na tuto otázku.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	x	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávkované, nemáme dostatečné podklady k odpovědi na tuto otázku.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	x	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávkované, nemáme dostatečné podklady k odpovědi na tuto otázku.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	x	○	○	○

obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>MAS Lužnice pořádala, podílela se nebo byla prezentována na těchto místních akcích: 20.-22.7.2018 – Divadlo na návsi (13. ročník); 21.7.2018 – se spolkem Tatrmani sedmý Jarmark lidových řemesel; 23.6.2018 – Bežerovické přístavní slavnosti 2018; 16.11.2018 – seminář Regionální kulturní podněty (aktuální informace o grantech z JČK a připravovaných výzvách MAS Lužnice); 30.11.2018 – maturitní ples v Bechyni; 2.12.2018 – zahájení Vánoční výstavy v Sudoměřicích u Bechyně.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
x	o	o	o	o
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova měli možnost se informovat o činnosti MAS Lužnice, o připravovaných výzvách a měli možnost se zúčastnit seminářů pořádaných MAS Lužnice.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávkované, Focus group nemohla tuto otázku relevantně zhodnotit</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě tabulky č. 15 Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lužnice z.s. se velikost území nepatrně zvýšila a počet obyvatel se nepatrně snížil.</p>				
Klíčová zjištění:				
1. Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávkované, nelze k této části evaluace stanovit žádné klíčové zjištění.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
<p>Odpověď:</p> <p>Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 byly dva projekty pouze zazávkované, nemáme dostatečné podklady k relevantní odpovědi na tuto otázku. Ale dá se předpokládat, že místní rozvoj ve venkovských oblastech bude v rámci PRV značně podpořen.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

1. K 31.12.2018 nerelevantní.		
-------------------------------	--	--



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lužnice z.s. byla schválena 8.6.2017. Strategie je naplňována prostřednictvím tří programových rámců, a to Integrovaný regionální operační program, Program rozvoje venkova a Operační program zaměstnanost. Programový rámec IROP je zaměřen na investice do infrastruktury (vzdělávání, bezpečná doprava a sociální začleňování). Programový rámec PRV je zaměřen na podporu zemědělců a podnikatelů, na lesní infrastrukturu, na neproduktivní investice v lesích ad. Programový rámec OPZ je zaměřen na tzv. „měkké projekty“ – sociální začleňování a prorodinná opatření.

Evaluace probíhala v období od prosince 2018 do června 2019. Zpracovateli mid-term evaluace byli zaměstnanci MAS Lužnice, jak je uvedeno v evaluační zprávě v tabulce 1 na straně 8. Na evaluaci se nepodílel žádný externí zpracovatel, ale k evaluaci proběhlo několik konzultací a setkání s ostatními MAS, které vedl proškolený evaluátor. Na evaluaci se kromě zaměstnanců MAS Lužnice podíleli členové fokusní skupiny a žadatelé, kteří byli zapojeni do případových studií. Problémem byla časová náročnost evaluace, která narušovala chod kanceláře MAS Lužnice.

Oblast A

Klíčový závěr v oblasti A: Kancelář MAS Lužnice i na základě zkušeností z již vyhlášených výzev provádí adekvátní administrativní kroky: zveřejnění výzvy, příjem žádostí a jejich hodnocení, a to včetně hodnocení Výběrovou komisí a schvalování žádostí Rozhodovacím orgánem.

Pozitivní zjištění – dobrá dostupnost podkladů, sdílení zkušeností s ostatními kancelářemi MAS, konzultační činnost a komunikace s řídicími orgány.

Negativní zjištění – malá účast žadatelů na seminářích připravovaných k jednotlivým výzvám, nemožnost rozplánování výzev ze všech operačních programů rovnoměrně v rámci celého roku.

Doporučení:

MAS bude věnovat více času propagaci své činnosti a bude dbát na jednoduchost a srozumitelnost připravovaných propagačních materiálů.

Díličí doporučení jsou součástí evaluace jednotlivých oblastí.

Oblast B

Klíčové závěry v oblasti B: Na základě setkání fokusní skupiny víme, že problémy v území MAS Lužnice jsou stále aktuální jako v době přípravy strategie. Ze setkání fokusní skupiny dále vyplynulo, že na území MAS Lužnice neexistují dostatečné finanční prostředky na infrastrukturu ve vzdělávání a na zemědělskou činnost. Zároveň bylo zjištěno, že bude potřeba mít možnost řešit projekty týkající se občanské vybavenosti. V rámci jednání fokusní skupiny bylo navrženo přesunout nevyčerpané finanční prostředky do opatření/fichí, kde víme o větším zájmu žadatelů a do připravované fiche na podporu občanské vybavenosti.

Doporučení:

SWOT a APP

K 31.10.2019 MAS vyškrtne ze SWOT nesystémové opravy komunikací v majetku Kraje. Zároveň k 31.10.2019 MAS zapracuje do SWOT a APP nedostatečná opatření zvyšující schopnost krajiny zadržovat vodu, veřejná prostranství, nedostatečná podpora regionálních muzeí a nedostatečné vybavení hasičáren a špatný technický stav budov.

K 31.10.2019 v rámci PRV přesune MAS alokace z fichí 4, 6, 7, 8, o které není v území zájem do nově plánované fiche Podpora občanské vybavenosti / článek 20.

K 31.10.2019 v rámci IROP odebere MAS alokaci z opatření Podpora bezpečné a ekologické dopravy a z opatření Infrastruktura pro sociální začleňování. MAS navýší alokaci v opatření Infrastruktura pro vzdělávání.

K 31.10.2019 v rámci OPZ MAS přesune alokace z opatření 2.1. Prorodinná opatření do 1.1. Podpora sociálních služeb, komunitní sociální práce a dalších činností v rámci sociálního začleňování.

Dílní doporučení jsou součástí evaluace jednotlivých oblastí.

Oblast C

Klíčové zjištění v oblasti C: Došlo ke zpoždění vyhlášených výzev u všech operačních programů, proto se strategii daří naplňovat se zpožděním. Na základě případových studií u realizovaných projektů můžeme potvrdit, že výzvy přinesly kladné výsledky a že celkově byla podpora pozitivně hodnocena.

Negativní zjištění – zpoždění vyhlášených výzev a z toho vyplývající nemožnost relevantně vypracovat část C evaluace.

Doporučení:

MAS bude průběžně aktualizovat harmonogramy programových rámců a pokračovat ve spolupráci s veřejností na území MAS Lužnice. Do prosince 2019 MAS upraví hodnoty indikátorů (IROP, OPZ, PRV) podle skutečnosti a podle přesunů finančních alokací a zároveň aktualizuje jednotlivá opatření / fiche.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je svěřena Kontrolní komisi MAS Lužnice.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Lužnice realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Lužnice, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	3.12.2018	14.6.2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	3.12.2018	21.12.2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1.2019	11.2.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.3.2019	13.5.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.3.2019	16.3.2019	
Jednání Focus Group			25.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	27.3.2019	13.5.2019	
Evaluace v Oblasti C	15.5.2019	14.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.5.2019	20.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20.5.2019	27.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	28.5.2019	30.5.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	30.5.2019	14.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			19.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			24.6.2019